

Протокол

№

гр. София, 03.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 40 състав,
в публично заседание на 03.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диляна Николова

при участието на секретаря Евелина Пеева, като разгледа дело номер **9210** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. Л. Д. чрез АДВ.Ц. Н. Н. - редовно и своевременно призован за днешното съдебно заседание, не се явява. Представява се от адв. Н. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ УПРАВИТЕЛЕН СЪВЕТ НА ИНСТИТУТА НА ДИПЛОМИРАНИТЕ ЕКСПЕРТ СЧЕТОВОДИТЕЛИ - редовно призован за днешното съдебно заседание, представлява се от адв. Т., с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована за днешното съдебно заседание, не изпраща представител.

Адв. Н.: Моля да не се дава ход на делото. Моля да приемете искането ми за отвод на съдебния състав, тъй като същият е участвал в прекратяване на делото, което ВАС е отменил. Поради това считам, че вътрешното убеждение на съдебния състав е компрометирано и не би могло да бъде обективно при постановяване на крайния съдебен акт, ето защо моля да не се дава ход на делото.

Адв. Т.: Считам, че искането е неоснователно предвид това, че съдът се е произнасял по правото, а не по съществото на спора, а в момента предстои да се гледа съществото на спора, така че съдът няма как да е формирал становище по жалбата понеже не е събран никакъв доказателствен материал във връзка със същината на спора и няма как съдът да е формирал някаква предубеденост по отношение на него и искането е неоснователно. Считам, че трябва да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира така направеното искане за отвод на съдебния състав от страна на пълномощника на жалбоподателя за неоснователно. С определениято, с което е прекратено производството по делото, впоследствие отменено от ВАС, съдът се е произнесъл единствено по допустимостта на жалбата и не е разглеждал предмета на

делото по същество. С оглед това не са налице предпоставките по чл. 22, ал.1, т. 6 ГПК, предвид което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането за отвод на съдия Диляна Николова.

Съдът намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба с приложени към същата писмени доказателства, както и административната преписка.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея писмени доказателства. Няма да соча други доказателства и нямам доказателствени искания.

Адв. Т.: Оспорвам жалбата. Представям и моля да приеме като писмени доказателства документи, които представям по опис. В молбата съм посочила какви обстоятелства и факти ще се доказват с тях.

Адв. Н.: Моля да не бъдат приемани представените по делото доказателства. Със същите ответната страна цели да санира допуснатите процесуални пороци в хода на съдебна фаза, нещо което е напълно недопустимо съобразно основните положения в административния процес, поради което възразявам да бъдат приложени. Същите е следвало да бъдат приложени в преписката, а тяхното представяне едва пред съдебната инстанция ясно индикира, че издаденият акт е компрометиран по основанията подробно изложени в жалбата.

Адв. Т. /реплика/: Нито едно от представените доказателства не цели саниране, не касае производството, а се дължи на неоснователните твърдения, неотносими към предмета на делото направени от жалбоподателя в жалбата.

Адв. Н. /дуплика/: Част от приложените доказателства са по други производства. Всички възражения относно сигурността сме ги излагали в дисциплинарната преписка. Жалбоподателят в множество други преписки също е изложил подобни аргументи, като ответникът формално и бланкетно отхвърля направените възражения. Същата система не е в съответствие с Наредбата за киберсигурността, която въвежда ISO стандарти, които за да се интегрират в системата трябва да минат през Националният институт по стандартизация.

Адв. Т. /реплика/: ISO стандартите са пожелателни и не са задължителни за никого.

Адв. Н. /дуплика/: Възразявам, защото в Наредбата ясно е разписано, че тези стандарти съгласно чл. 2, ал. 4 са задължителни за всички административни органи.

Адв. Т. /реплика/: Ние не сме административен орган.

СЪДЪТ по доказателствата и доказателствените искания

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените с жалбата доказателства.

ПРИЕМА административната преписка, както и днес представените от ответната страна писмени доказателства.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Моля да бъде отменено постановеното решение на УС на И. съобразно доводите подробно изложени в жалбата и в днешното съдебно заседание. Считаме издадения акт за незаконосъобразен, постановен при тежки процесуални пороци, които подробно сме изброили. Моля съдът да отмени решението.

Адв. Т.: Считаме, че жалбата е неоснователна и недоказана, моля да я отхвърлите и да оставите в сила оспорения акт. Моля да съобразите указанията на ВАС, че съгласно новия ред се гледа първоначалният акт. Моля да приемете аргументите на управителния съвет в потвърдителното решение като допълващо съгласно нормата на закона. Моля да ни присъдите разноски, за което представям списък с приложени документи за изплащане на дължимия хонорар. Моля да ни дадете срок за писмена защита.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА на адв. Т. да депозира писмена защита в 7- дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.47 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: