

РЕШЕНИЕ

№ 4782

гр. София, 05.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав, в публично заседание на 30.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **1992** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и следващите от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба на 1. „ФИНИКАЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: обл. П., общ. Р., [населено място], [улица], представлявано от управителя Б. Панитц; 2. „ТЕНЕВО СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; 3. „ТЕРА ИНВЕСТ 2008“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от Х. Панитц; 4. „К. С.“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; 5. „ЯМБОЛ СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; 6. „МАРКУС ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], ул. „Капитан Р.“ № 56, ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; 7. „ФОТОТЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; 8. „КУКОРЕВО 3 СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; 9. „ГЛЮК АУФ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], к-с „Р. С.“, вх. „Г“, ап.14, представлявано от управителя Х. А., чрез Адвокатско дружество „Д., П. и Б.“, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3-4, представлявано от управителя на дружеството адв. Г. Д. Б. с адрес и адресат за призоваване по делото: [населено място], [улица], ет. 3, чрез адв. Г. Д. Б.

СРЕЩУ: Решение № Ц-2 от 01.01.2022г. на КЕВР, взето на закрито заседание, проведено на 01.01.2022г. в частта му по т 2.10., с която се изменя, считано от 01.01.2022 г. Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР, в частта по т. XIX, като за електрически централи с фотоволтаични модули над 200 kWp са определени и/или актуализирани преференциални цени по решение на КЕВР в размер на 485,60 лв./MWh, без ДДС и е определен размер на премия, възлизащ на сумата от 210,64 лв./MWh. без ДДС.

В жалбата се поддържа, че оспореният административен акт е нищожен, а при условията на евентуалност – незаконосъобразен. Твърди се, че решението е прието в нарушение на административно-производствените правила, при неспазване на изискуемата процедура и при липса на надлежно уведомяване на засегнатите лица. Поддържа се, че не са спазени изискванията за форма и мотивираност на административния акт, както и че е допуснато вътрешно противоречие в мотивите на регулаторния орган. Навеждат се доводи за противоречие с материалноправните разпоредби на Закона за енергетиката и подзаконовата нормативна уредба, както и за нарушение на основни принципи на административния процес, включително принципите на равнопоставеност и недискриминация. Излагат се съображения, че с оспореното решение е приложен различен подход спрямо отделни категории производители на електрическа енергия от възобновяеми източници. Като самостоятелно основание за нищожност, респективно незаконосъобразност, се сочи противоречие с Решение на Народното събрание от 15.12.2021 г., с което е въведен мораториум върху цените на електрическата енергия на регулиран пазар до 31.03.2022 г., като се поддържа липса на компетентност на КЕВР да изменя премиите в този период. Исква се прогласяване нищожността на Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на КЕВР в обжалваната част, а при условията на евентуалност – неговата отмяна като незаконосъобразно, както и присъждане на направените по делото разноски.

В съдебно заседание жалбоподателите, редовно уведомени, представляват се от адв. А., който поддържа жалбата. Моли за отмяна на акта в оспорената му част и претендира сторените по делото съдебно-деловодни разноски по представен списък. В Писмени бележки, депозириани в съда на 07.11.2025, излага подробни съображения за основателност на жалбата.

Ответникът – Комисията за енергийно и водно регулиране – редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., която оспорва жалбата като неоснователна и недоказана. Моли съда да потвърди обжалвания акт в оспорената му част. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Претендира юрисконсултско възнаграждение от всеки един от жалбоподателите. В представени писмени бележки ответникът поддържа, че административният акт е издаден от компетентен орган, в рамките на предоставените му законови правомощия, при спазване на установената форма и на приложимите процесуални правила. Ответникът оспорва твърденията за противоречие на решението с Решението на Народното събрание от 15.12.2021 г. за справяне с ценовата криза на електроенергията, като поддържа, че въведеният мораториум върху цените на електрическата енергия на регулиран пазар не обхваща изменението на премии. Излага съображения, че процесното решение е постановено на основание чл. 31б, ал. 2 от Закона за енергетиката, който урежда самостоятелен правен режим за изменение на определените премии, различен от режима за регулиране на цени. Навежда доводи, че производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW реализират произведената енергия на организиран борсов пазар по свободно договорени цени, поради което не попадат в обхвата на мораториума. Поддържа се, че правоотношенията по определяне и изменение на премии са различни от тези по регулиране на цени. Ответникът счита за неоснователни възраженията за допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, като поддържа, че процедурата по чл. 31б, ал. 2 от Закона за

енергетиката е проведена при спазване на изискванията на закона, включително чрез откриване на производство, публикуване на проект на решение, провеждане на обществено обсъждане и обсъждане на постъпилите становища. Поддържа се, че оспореното решение е надлежно мотивирано, съответства на целта на закона и не противоречи на принципите на Закона за енергетиката и Закона за енергията от възобновяеми източници.

Заинтересованата страна – Фонд „Сигурност на електроенергийната система“, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител.

Административен съд София-град, след като обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Жалбоподателят „ГЛЮК АУФ“ ООД е собственик на фотоволтаична централа „С. Инвест Т. 2010 - Дуванлии“, находяща се в УПИ №016051, масив 016, по КВС на [населено място], местност „Юртлука“, [община], област П. на [населено място] за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 1 MW, която е присъединена към съответната електрическа мрежа. По делото е безспорно доказано, че същият е титуляр на лицензия за производство на електрическа енергия и Централата е присъединена към електропреносната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД. На 17.09.2019 г. е сключен Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-454 с Фонд „Сигурност на електроенергийната система. Жалбоподателят има сключен договор за покупко-продажба на електрическа енергия с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, който е действащ към момента на издаване на процесното решение.

Жалбоподателят „ТЕНЕВО СОЛАР“ ЕООД е собственик на фотоволтаична централа „Т. С.“, находяща се в [населено място], [община], област Я., местност „К.“ за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 4 MW, която е присъединена към съответната електрическа мрежа. По делото е безспорно доказано, че същият е титуляр на лицензия за производство на електрическа енергия и Централата е присъединена към електропреносната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД. На 31.10.2018 г. е сключен Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-124 с Фонд „Сигурност на електроенергийната система /л.45/. Жалбоподателят има сключен договор за покупко-продажба на електрическа енергия с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, който е действащ към момента на издаване на процесното решение.

Жалбоподателят „КУКОРЕВО 3 СОЛАР“ ЕООД е собственик на фотоволтаична централа „К. 3 С.“, находяща се в УПИ I-101, масив 21, по КВС на землището на [населено място], общ. Т., обл. Я. за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 2,5 MW, която е присъединена към съответната електрическа мрежа. По делото е безспорно доказано, че същият е титуляр на лицензия за производство на електрическа енергия и Централата е присъединена към електропреносната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД. На 05.11.2019 г. е сключен Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-462 с Фонд „Сигурност на електроенергийната система /л.36/. Жалбоподателят има сключен договор за покупко-продажба на електрическа енергия с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, който е действащ към момента на издаване на процесното решение.

Жалбоподателят „МАРКУС ИНВЕСТ“ ЕООД е собственик на фотоволтаична централа „М. – С. войвода“, находяща се в ПИ 051054 в землището на [населено място] войвода, [община], област С. за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 2 MW, която е присъединена към съответната електрическа мрежа. По делото е безспорно доказано, че същият е титуляр на лицензия за производство на електрическа

енергия и Централата е присъединена към електропреносната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД. На 05.11.2019 г. е сключен Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-463 с Фонд „Сигурност на електроенергийната система /л.54/. Жалбоподателят има сключен договор за покупко-продажба на електрическа енергия с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, който е действащ към момента на издаване на процесното решение.

Жалбоподателят „ФИНИКАЛ“ ЕООД е собственик на фотоволтаична централа „С. - О.“, находяща се в ПИ 00137, с административен адрес: област С., [община], [населено място], местност „Старата кория“ за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 4 MW, която е присъединена към съответната електрическа мрежа. По делото е безспорно доказано, че същият е титуляр на лицензия за производство на електрическа енергия и Централата е присъединена към електропреносната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД. На 21.12.2018 г. е сключен Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-129 с Фонд „Сигурност на електроенергийната система /л. 63/. Жалбоподателят има сключен договор за покупко-продажба на електрическа енергия с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, който е действащ към момента на издаване на процесното решение.

Жалбоподателят „ТЕРА ИНВЕСТ 2008“ ЕООД е собственик на фотоволтаична централа „Т. Инвест - Пъдарево“, находяща се в имот № 052006 в землището на [населено място], общ. Котел, обл. С. за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 5 MW, която е присъединена към съответната електрическа мрежа. По делото е безспорно доказано, че същият е титуляр на лицензия за производство на електрическа енергия и Централата е присъединена към електропреносната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД. На 31.10.2018 г. е сключен Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-125 с Фонд „Сигурност на електроенергийната система /л.69/. Жалбоподателят има сключен договор за покупко-продажба на електрическа енергия с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, който е действащ към момента на издаване на процесното решение.

Жалбоподателят „Ямбол Солар“ ЕООД е собственик на фотоволтаична централа „Я. С.“, находяща се в УПИ I-47.987, кв. 47, [населено място], общ. Я. за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 2 MW, която е присъединена към съответната електрическа мрежа. По делото е безспорно доказано, че същият е титуляр на лицензия за производство на електрическа енергия и Централата е присъединена към електропреносната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД. На 05.11.2019 г. е сключен Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-464 с Фонд „Сигурност на електроенергийната система /л.78/. Жалбоподателят има сключен договор за покупко-продажба на електрическа енергия с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, който е действащ към момента на издаване на процесното решение.

Жалбоподателят „ФОТОТЕКС“ ЕООД е собственик на фотоволтаична централа „Фототекс-С. В.“, находяща се в землището на [населено място], [община], обл. С. за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 872,55 kW, която е присъединена към съответната електрическа мрежа. По делото е безспорно доказано, че същият е титуляр на лицензия за производство на електрическа енергия и Централата е присъединена към електропреносната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД. На 31.05.2021 г. е сключен Договор за компенсиране с премии № ВЕИ-556 с Фонд „Сигурност на електроенергийната система /л.87/. Жалбоподателят има сключен договор за покупко-продажба на електрическа енергия с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, който е действащ към момента на издаване на процесното решение.

Жалбоподателят „КРУМОВО СОЛАР“ ЕООД е собственик на фотоволтаична централа „К.

С.“, находяща се в в УПИ I – 052001 по КВС на землището на [населено място], местност „В село“, [община], област Я. за производство на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 2 MW, която е присъединена към съответната електрическа мрежа. По делото е безспорно доказано, че същият е титуляр на лицензия за производство на електрическа енергия и Централата е присъединена към електропреносната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД. На 05.11.2019 г. е сключен Договор за компенсирание с премии № ВЕИ-461 с Фонд „Сигурност на електроенергийната система /л.92/. Жалбоподателят има сключен договор за покупко-продажба на електрическа енергия с „ЕВН България Електроснабдяване“ ЕАД, който е действащ към момента на издаване на процесното решение.

Като производители на електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ) дружествата продават произведената ел.енергия на преференциална цена – 485,60 лв/МВтч, определена от КЕВР с Решение № Ц-18/20.06.2011г.

Съобразно предоставените Договори за компенсирание с премии, описани по-горе, преференциалната цена, която е била приложима към централите на жалбоподателите е в размер на 485,60 лв/МВтч съгласно Решение № Ц-18/20.06.2011г. на КЕВР.

С Решение № Ц-25 от 01.07.2021г., КЕВР е определила за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. премии за електрическа енергия от възобновяеми източници (ВИ), произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW. Цената, определена с това решение за централите, собственост на жалбоподателите е 485,60 лв./МВтч, с премия 374,07 лв., /л.406 т.2.10/ като разлика между преференциалната цена и определената от КЕВР за регулаторния период от 01.07.2021г.

Във връзка с повишаването на цените на електрическата енергия на свободния пазар, със Заповед № З-Е-319 от 07.12.2021г. на председателя на КЕВР /л.368/ е формирана работна група, със задача да анализира изменението между определената прогнозна цена за базов товар за периода 01.07.2021 г. - 30.06.2022 г. спрямо постигнатата и прогнозната такава за оставащия срок от периода, на организиран борсов пазар на електрическа енергия и ако това изменение е съществено, да извърши анализ по отношение на изменението на определените с Решение Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии за електрическа енергия от възобновяеми източници, произведена от централи с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW.

Работната група приключила дейността си с изготвянето на Доклад с вх.№ Е-Дк-1271 от 08.12.2021г. /л.315-367/, който е приет от КЕВР с решение по т.1 от Протокол №287 от 13.12.2021г. /л. 298-314/. Със същото решение, с което е приет доклада, КЕВР е приела и проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021г. премии. Така, с решението по Протокол № 287 от 13.12.2021г. по т.2 от същото, КЕВР е открила процедура по изменение на премиите, определени в Решение №Ц-25 от 01.07.2021г., в частта по т.3, при условията на чл.31б, ал.2 от ЗЕ, което да се осъществи при съкратена процедура и срокове за нейното провеждане. Със същото решение - т.2.1. КЕВР е определила дата за провеждане на открито заседание за разглеждане на приетия по т.1 Доклад и дата за провеждане на обществено обсъждане на проект за решение – 15.12.2021г. Опредила е срок за представяне на становища по доклада и по проекта на решение – 17.12.2021г.-17.00 часа. С т.2.3 от решението е определена и дата на провеждане на закрито заседание на КЕВР за приемане на решение – 01.01.2022г. С т.3 от решението по Протокол № 287 от 13.12.2021г. КЕВР е приела и проект на решение относно изменение на определените с Решение № Ц-25/01.07.2021г. на КЕВР цени на производителите на ел.енергия от ВИ с обща инсталирана електрическа мощност 500 kW и над 500 kW. С решението е насрочено и

открито заседание за разглеждане на доклада на 15.12.2021г. (т.4), което да се проведе по реда на т.8 от Решение по Протокол № 175/05.08.2020г., като разпоредила (т.6) приетите доклад и проект на решение, датите и часовете на откритото заседание и общественото обсъждане, да бъдат оповестени на интернет страницата на КЕВР, което е и сторено на 13.12.2021г.

Откритото заседание на КЕВР за обществено обсъждане на проекта за решение, така както е посочено в решение по Протокол № 287 от 13.12.2021г. на КЕВР - на 15.12.2021г. от 10 часа, с участието на заинтересовани страни, е проведено на оповестената дата – 15.12.2021г., като за резултата от него е съставен протокол от същата дата. В заключителната част на протокола от 15.12.2021г. отново е посочен срока за писмени предложения по проекта за решение – 17.12.2021г., както и датата на провеждането на закритото заседание на КЕВР – 01.01.2022г.

В резултат на проведеното обществено обсъждане, до КЕВР са постъпили становища от Асоциация на търговците на електроенергия в България, от Българска фотоволтаична асоциация, от Българска ветроенергийна асоциация, от „МетБлекСийУиндПаркС“, ЕООД „Скайсолар България Ко“ ЕООД, както и от още 12 други ЮЛ, подробно посочени в оспореното решение на КЕВР.

На 01.01.2022 г. на основание чл.31б, ал.2 от Закона за енергетиката и §28, ал.3 от ПЗР на ЗЕВИ, обн. ДВ,бр.9 от 2021 г., чл.14, ал.1 от ЗЕ, чл.40, ал.2 от Наредба №1 за регулиране на цените на електрическа енергия (Наредбата), КЕВР приела оспореното в настоящето производство Решение № Ц-2/01.01.2022 г., с което са изменени определените с Решение № Ц-25/01.07.2021 г. премии на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW.

По делото е приета, изслушана и неоспорена от страните съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещо лице маг. ик. В. Г. П., която съдът кредитира като компетентно изготвена, даваща подробни отговори на поставените въпроси. Съгласно заключението на вещото лице оспореното Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на КЕВР води до реално намаляване на размера на премиите за произведената и продадена от жалбоподателите електрическа енергия. Установено е, че с Решение № Ц-25/01.07.2021 г. премията за производителите на електрическа енергия от фотоволтаични централи с инсталирана мощност над 200 kWp е била в размер на 374,07 лв./МВтч, определена като разлика между преференциална цена от 485,60 лв./МВтч и прогнозна пазарна цена от 111,53 лв./МВтч. С Решение № Ц-2/01.01.2022 г. прогнозната пазарна цена за същата група производители е увеличена на 274,96 лв./МВтч, в резултат на което премията е намалена на 210,64 лв./МВтч, т.е. с 163,43 лв./МВтч. Експертизата сочи още, че намаляването на премиите не е извършено с еднакъв процент за всички групи производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, а с еднаква абсолютна стойност, съответстваща на увеличението на прогнозната пазарна цена за съответния първичен енергиен източник. Поради различния размер на преференциалните цени за отделните групи, относителната тежест на намалението е различна. Установено е, че намалението засяга всички производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, докато за производителите на електрическа енергия от високоефективно комбинирано производство не е констатирано намаляване на премиите. Вещото лице е приело също, че е налице съществено увеличение на прогнозната пазарна цена за базов товар между периода на действие на Решение №

Ц-25/01.07.2021 г. и този на Решение № Ц-2/01.01.2022 г., като анализът на данните от Българската независима енергийна борса показва значително по-високи реално постигнати пазарни цени спрямо определените от КЕВР прогнозни такива и за двата разглеждани периода.

При така установената фактическа обстановка, съдът формира следните правни изводи:

Съдът приема, че жалбата е процесуално допустима. В обжалваните си части решението на КЕВР засяга пряко правната сфера на жалбоподателите. У. от законодателя в чл. 31б, ал. 4 от Закона за енергетиката израз „влиза в сила“, макар и неточно формулиран, не дерогира общия принцип за обжалваемост на актовете, постановявани от КЕВР на основание чл. 13, ал. 9 ЗЕ. Този израз следва да се тълкува единствено във връзка с приложимостта на правните последици, разпоредени с решението – от момента на неговото приемане от Комисията, доколкото законът предвижда предварителното му изпълнение.

Жалбата е подадена в законоустановения срок по реда на АПК, от надлежни страни с активна процесуална легитимация, срещу административен акт по чл. 13, ал. 9 ЗЕ, пред компетентния съд, като за жалбоподателите е налице пряк и непосредствен правен интерес от оспорването на решението на КЕВР.

Разгледана по същество, жалбата се явява неоснователна по следните съображения:

На първо място, съдът намира за неоснователни наведените в жалбата доводи за нищожност на Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. С Решение за изменение и допълнение на Решението на Народното събрание за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021 г. и обнародвано в ДВ, бр. 108 от 17.12.2021 г., Народното събрание е въвело мораториум върху цените на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулирания пазар, фиксирани на нивата им към 16 декември 2021 г., със срок на действие до 31 март 2022 г.

Съдът споделя изложеното от ответника становище, че въведеният с посоченото решение мораториум не обхваща цената на електрическата енергия, произвеждана от фотоволтаичните електроцентрали на жалбоподателите, поради следните съображения: Съгласно разпоредбата на чл. 31б, ал. 1 от Закона за енергетиката Комисията разполага с правомощието, при наличие на необходимост, да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи, както и цената и/или съответната компонента по чл. 30, ал. 1, т. 17 ЗЕ в рамките на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. В ал. 2 на същия член законодателят е предвидил самостоятелно правомощие на КЕВР, при необходимост, да изменя определените премии, но не по-често от веднъж на шестмесечен период, при условие че е налице съществено отклонение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар и постигнатата, респективно прогнозната цена за оставащия период на организирания борсов пазар на електрическа енергия.

С Решение за изменение и допълнение на Решението на Народното събрание за справяне с ценовата криза на електроенергията е въведен мораториум върху цените на електрическата енергия, ВиК услугите и топлинната енергия на регулирания пазар, фиксирани на нивата им към 16 декември 2021 г., със срок на действие до 31 март 2022 г. В настоящия случай административното производство касае изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии, които представляват

разлика между вече определените, съответно актуализирани преференциални цени на електрическата енергия и прогнозната пазарна цена за базов товар на организирания борсов пазар на електрическа енергия.

Наред с това, съгласно чл. 100, ал. 4 ЗЕ, сделките за продажба на електрическа енергия, сключвани от производители от възобновяеми енергийни източници с обекти с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, се осъществяват на организирания борсов пазар на електрическа енергия по свободно договорени цени. Следователно тези правоотношения се развиват извън регулирания пазар и не попадат в обхвата на ценовата регулация, върху която е наложен мораториумът.

При тези данни съдът приема, че решението на Народното събрание за налагане на мораториум върху цените на електрическата енергия на регулирания пазар е неприложимо спрямо оспореното в настоящото производство решение на КЕВР за изменение на Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., в частта му по т. XIX, с която за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. са определени премии за електрическа енергия от възобновяеми източници, произведена от централи с обща инсталирана мощност 500 kW и над 500 kW.

В противен случай, при неизчисляване на премиите въз основа на реално постигнатата цена на електрическата енергия на организирания борсов пазар, премиите, изплащани за срока на действие на мораториума от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ на производителите от възобновяеми източници с обекти с инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, биха довели до реализиране на свръхпечалба от страна на тези производители, а от друга – до съществено неблагоприятно отражение върху бюджета на Фонда.

Тези обстоятелства са били предмет на преценка в рамките на административното производство и са намерили отражение в мотивите на оспореното решение. Същите съответстват на допълнителния принцип, закрепен в чл. 31, т. 7 от Закона за енергетиката, съгласно който КЕВР, наред с принципите по чл. 23 и чл. 24 ЗЕ, се ръководи и от принципа за справедливо прехвърляне на разходите, произтичащи от прилагането на преференциални цени и премии за електрическа енергия от възобновяеми източници и от високоефективно комбинирано производство, върху крайните клиенти на електрическа енергия, присъединени към електроенергийната система, включително оператора на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, по отношение на технологичните разходи за пренос и разпределение.

Процесното решение е издадено при спазване на изискванията за форма по чл. 59 АПК и съдържа ясни и подробни мотиви, в които са изложени фактическите и правните основания за неговото постановяване.

Противно на изложените в жалбата доводи, съдът приема, че Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. е постановено при спазване на административнопроизводствените правила, уредени в Закона за енергетиката.

По делото не се спори, че жалбоподателите са производители на електрическа енергия от възобновяеми източници, като притежават въведени в експлоатация фотоволтаични електроцентрали, разположени в описаните по-горе от настоящото решение места, с обща инсталирана електрическа мощност, съответстваща на данните по административната преписка. Не е спорно и че същите са присъединени към електропреносната мрежа на „ЕВН България Електроразпределение“ ЕАД, както и че

между тях и Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ са сключени и действащи към момента на издаване на процесното решение договори за компенсиране с премии. Решение № Ц-2 от 01.01.2022 г. на КЕВР е постановено на основание чл. 31б, ал. 2 ЗЕ, която разпоредба предоставя правомощие на Комисията да изменя определените премии, но не по-често от веднъж на шестмесечен период, при наличие на съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за съответния период и постигнатата, респективно прогнозната цена за оставащата част от периода на организирания борсов пазар на електрическа енергия. С процесния акт Комисията е изменила премиите, определени с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г., в частта му по т. XIX.

Съгласно чл. 31б, ал. 1 от Закона за енергетиката Комисията разполага с правомощието, при наличие на необходимост, да изменя утвърдените цени на електрическата енергия, цените за достъп и/или пренос през електропреносната и/или електроразпределителните мрежи, както и цената и/или съответната компонента по чл. 30, ал. 1, т. 17 ЗЕ в рамките на ценовия период, но не по-често от веднъж на календарно тримесечие. В ал. 2 на същата разпоредба е уредено и правомощието на КЕВР, при необходимост, да изменя определените премии, но не по-често от веднъж на шестмесечен период, при наличие на съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за съответния период и постигнатата, респективно прогнозната цена за оставащата част от периода на организирания борсов пазар на електрическа енергия.

От административната преписка се установява, че на закрито заседание, отразено в Протокол № 287/13.12.2021 г., Комисията е обсъдила и анализирала съдържанието на Доклада на работната група с вх. № Е-Дк-1271/08.12.2021 г., в който е обосновано наличието на „съществено изменение“ на прогнозната пазарна цена за базов товар по смисъла на § 1, т. 16а от Допълнителните разпоредби на Наредбата за регулиране на цените на електрическата енергия. Съгласно цитираната дефиниция такова съществено изменение е налице, когато разликата между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за съответния период и постигнатата, респективно прогнозната цена за оставащата част от периода на организирания борсов пазар, надвишава 15 на сто.

От данните в доклада е видно, че за периода 01.07.2021 г. – 30.06.2022 г. определената прогнозна пазарна цена за базов товар в размер на 119 лв./MWh се различава от постигнатата и прогнозната цена за оставащия срок на периода на организирания борсов пазар, възлизаща на 293,37 лв./MWh, като отклонението е в размер на 147 на сто. В същия размер е отчетена разликата и по отношение на прогнозната пазарна цена за независимия преносен оператор и за операторите на електроразпределителните мрежи, съгласно данните на стр. 3 от доклада.

Тези обстоятелства са обосновали необходимостта от изменение на определените с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. на КЕВР премии, които се формират като разлика между вече определените, съответно актуализирани преференциални цени на електрическата енергия и прогнозната пазарна цена за базов товар на организирания борсов пазар на електрическа енергия. Изменението е извършено при условията на чл. 31б, ал. 2 ЗЕ, при който законът допуска прилагането на съкратени процедура и срокове, като съгласно чл. 31б, ал. 4 ЗЕ решението за изменение на премиите поражда действие от деня на приемането му от КЕВР.

В случай че премиите не бъдат изчислявани въз основа на постигнатата цена на електрическата енергия на организирания борсов пазар, премиите, подлежащи на

изплащане за срока на действие на мораториума, въведен с Решение на Народното събрание на Република България за справяне с ценовата криза на електроенергията, прието на 15 декември 2021 г. и обнародвано в ДВ, бр. 108 от 17.12.2021 г., от Фонд „Сигурност на електроенергийната система“ на производителите на електрическа енергия от възобновяеми източници с обекти с обща инсталирана мощност 0,5 MW и над 0,5 MW, биха довели, от една страна, до реализиране на свръхпечалба от страна на тези производители, а от друга – до съществено неблагоприятно отражение върху бюджета на Фонда.

Посочените обстоятелства са били предмет на анализ в рамките на административното производство и са намерили отражение в мотивите на процесното решение, като същите са в пълно съответствие с допълнителния принцип, уреден в чл. 31, т. 7 от Закона за енергетиката. Съгласно тази разпоредба КЕВР, наред с принципите по чл. 23 и чл. 24 ЗЕ, следва да се ръководи и от принципа за справедливо разпределение на разходите, произтичащи от прилагането на преференциални цени и премии за електрическа енергия от възобновяеми източници и от високоефективно комбинирано производство на електрическа и топлинна енергия, върху крайните клиенти на електрическа енергия, присъединени към електроенергийната система, включително оператора на електропреносната мрежа и операторите на електроразпределителните мрежи, по отношение на технологичните разходи за пренос и разпределение.

Във връзка с изложеното, както вече беше посочено, Комисията е обосновала наличието на съществено изменение на прогнозната пазарна цена за базов товар по смисъла на § 1, т. 16а от Допълнителните разпоредби на Наредбата за регулиране на цените в енергетиката, като при тези обстоятелства е открила процедура за изменение на премиите, определени с Решение № Ц-25 от 01.07.2021 г. в частта му по т. XIX, и е приложила съкратена процедура и срокове за нейното провеждане.

Определянето на прогнозната пазарна цена за базов товар се извършва от КЕВР единствено за целите на формирането на премиите и не представлява ценово регулиране по смисъла на чл. 30, ал. 1 ЗЕ, доколкото тази прогнозна цена не попада сред цените, подлежащи на регулиране по посочената разпоредба.

Оспореното решение е съобразено и с принципа на равенство, закрепен в чл. 8, ал. 1 АПК, съгласно който всички лица, заинтересовани от изхода на административното производство, разполагат с равни процесуални възможности за участие в него с цел защита на свои права и законни интереси. От данните по административната преписка и от съдържанието на самия административен акт се установява, че при проведената съкратена процедура заинтересованите страни са имали възможност да участват в производството, като са представили становища и възражения, които са били обсъдени от КЕВР.

При постановяване на решението Комисията не е нарушила и принципа на съразмерност по чл. 6, ал. 2 и ал. 5 АПК. Целта на процесното решение е да се осигури баланс между интересите на енергийните предприятия и на клиентите по цялата верига на производство и доставка на електрическа енергия. Законодателят изрично е предвидил възможността за изменение на вече определени с решение на КЕВР премии преди изтичане на периода, за който са били установени, при наличие на обективния факт на съществено изменение между определената прогнозна пазарна цена за базов товар за съответния период и постигнатата, респективно прогнозната цена за оставащата част от периода на организирания борсов пазар, когато това изменение надхвърля 15 на сто. В

случая това условие е изпълнено, като предвидената нормативна възможност не накарнява нито принципа на последователност и предвидимост, нито принципа на съразмерност.

Съдът счита, че с процесното решение се създават условия за насърчаване на производителите на електрическа енергия да реализират произведената от тях енергия на свободния пазар. Това не само че не ограничава конкуренцията, а напротив – създава предпоставки за намаляване на цената на електрическата енергия чрез увеличаване на ликвидността на пазара. Постигането на тази цел е в съответствие с разпоредбата на чл. 2, ал. 1, т. 4 от Закона за енергетиката, според която енергийни доставки следва да се извършват при минимални разходи, като от една страна се намалява цената на електрическата енергия на едро, а от друга се предотвратява ефектът на натрупване на свръхпечалби от едни участници на енергийния пазар за сметка на други.

По изложените съображения съдът приема, че оспореното решение е законосъобразно. Поради това жалбата срещу него, в частта му по т. 2.10, следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

С оглед изхода на спора и навременно предявеното искане за присъждане на разноски за юрисконсултско възнаграждение от всеки от жалбоподателите, искането на ответника следва да бъде уважено. Съдът счита, че по силата на чл. 24 от Наредбата за заплащане на правната помощ, всеки от жалбоподателите следва да заплати сумата от 102,26 € /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/, равняваща се на 200 /двеста/ лв., което за всички жалбоподатели възлиза на общо 920,33 € /деветстотин и двадесет евро и тридесет и три евроцента/, равняваща се на 1 800 лв. /хиляда и осемстотин лева/.

По изложените съображения, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, III-то отделение, 60-ти състав,

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „ФИНИКАЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: обл. П., общ. Р., [населено място], [улица], представлявано от управителя Б. Панитц; „ТЕНЕВО СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; „ТЕРА ИНВЕСТ 2008“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от Х. Панитц; „КРУМОВО СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; „ЯМБОЛ СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; „МАРКУС ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; „ФОТОТЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; „КУКОРЕВО 3 СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц; „ГЛЮК АУФ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], к-с „Р. С.“, вх. „Г“, ап. 14, представлявано от управителя Х. А., чрез Адвокатско дружество „Д., П. и Б.“, със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 3-4, представлявано от управителя на дружеството адв. Г. Д. Б.,

срещу Решение № Ц-2/01.01.2022 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране (КЕВР) в частта по т. XIX, като за електрически централи с фотоволтаични модули над 200 kWp са определени и/или актуализирани преференциални цени по решение на КЕВР в размер на 485,60 лв./MWh, без ДДС и е определен размер на премия, възлизащ на сумата от 210,64 лв./MWh. без ДДС.

ОСЪЖДА „ФИНИКАЛ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: обл. П., общ. Р., [населено място], [улица], представлявано от управителя Б. Панитц да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 € /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/, равняващи се на 200 /двеста/ лева;

ОСЪЖДА „ТЕНЕВО СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 € /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/, равняващи се на 200 /двеста/ лева;

ОСЪЖДА „ТЕРА ИНВЕСТ 2008“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от Х. Панитц да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 € /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/, равняващи се на 200 /двеста/ лева;

ОСЪЖДА „КРУМОВО СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 € /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/, равняващи се на 200 /двеста/ лева;

ОСЪЖДА „ЯМБОЛ СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 € /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/, равняващи се на 200 /двеста/ лева;

ОСЪЖДА „МАРКУС ИНВЕСТ“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 € /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/, равняващи се на 200 /двеста/ лева;

ОСЪЖДА „ФОТОТЕКС“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 € /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/, равняващи се на 200 /двеста/ лева;

ОСЪЖДА „КУКОРЕВО 3 СОЛАР“ ЕООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], ет. 2, офис 265, представлявано от управителя Х. Панитц да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 € /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/, равняващи се на 200 /двеста/ лева;

ОСЪЖДА „ГЛЮК АУФ“ ООД, ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], к-с „Р. С.“, вх. „Г“, ап. 14, представлявано от управителя Х. А. да заплати на КЕВР направените по делото разноски за юрисконсултско възнаграждение в размер на 102,26 € /сто и две евро и двадесет и шест евроцента/, равняващи се на 200 /двеста/ лева.

РЕШЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховен административен съд на Република България в 14-дневен срок от връчване на преписи на страните.

СЪДИЯ: