

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 10012

гр. София, 20.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав,
в закрито заседание на 20.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

като разгледа дело номер **12051** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс, вр. чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс.

Образувано е съгласно решение №4965/25.05.2022г. по адм. дело № 7237/2021г. по описа на Върховен административен съд, с което е оставено в сила решение №3327/20.05.2021г. по адм. дело № 12051/2020г. по описа на Административен съд София – град, а делото е върнато на АССГ за произнасяне по искането, направено от Директора на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ – [населено място] при Централно управление на Националната агенция за приходите в касационната жалба в частта за разноските по чл.248 от ГПК. В искането, погрешно адресирано до ВАС с касационната жалба е посочено, че необосновано с решението в полза на „Богдана-2005“ ООД – [населено място] са присъдени разноски за адвокатско възнаграждение в размер на 21 537 лева, за които не са представени доказателства за заплащането му.

Ответникът „Богдана-2005“ ООД – [населено място] не изразява становище по искането.

Съдът, след като разгледа твърденията в искането го намира за допустимо като подадено от страна в основното производство и в срока по чл. 248, ал. 1 от ГПК.

Разгледано по същество, искането е основателно.

С решение №3327/20.05.2021г. по адм. дело № 12051/2020г. по описа на Административен съд София - град е отменен Ревизионен акт /РА/ №Р-22220620001893-091-001/18.08.2020г., издаден от Т. Г. – орган, възложил ревизията, и Е. Н. – ръководител на ревизията, потвърден с Решение № 1655/30.10.2020г. на Директор на Дирекция "ОДОП" С., с който на „Б. 2005“ – ООД – [населено място], представлявано от управителите С. А. П., А. Т. И. и Н. И. Б., е реализирана отговорност по чл. 177 от ЗДДС в размер на 4 002 434,55 лв., от които 2 647 200,00 лв. – главница и 1 355 234,55 лв. – лихви за дължим и невнесен данък

върху добавената стойност /ДДС/ от „Стар Сейлс“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] по фактура №3...011/30.06.2015г. и фактура №3...015/31.07.2015 г., включени в м. 06.2015 г. и м. 07.2015 г.

С решението ответникът е осъден да заплати на жалбоподателя „Богдана-2005“ ООД – [населено място] сумата 22 147 лева - 50 лева държавна такса, 560 лева за ССЕ и 21 537.00лв., представляващо минимално адвокатско възнаграждение съобразно чл. 8, ал. 2, т.6 от Наредба № 1/2014 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

На лист 75 от делото е представен договор за правна защита и съдействие от 22.02.2021г., според който жалбоподателят „Богдана-2005“ ООД – [населено място] упълномощава адвокат Е. В. да го представлява по адм. дело № 12051/2020г. по описа на АССГ при уговорено възнаграждение „съгласно договор от 10.11.2020г.“, срещу начин и срок на плащане е посочено – „по банков път“, а срещу платена сума – липсват данни. По делото не е представен посочения договор от 10.11.2020г., не е представено доказателство за банков превод на сумата от 21 537.00лв., няма и списък на разноските.

При тези обстоятелства жалбоподателят не е имал право на разноски на основание чл. 143, ал. 3 от АПК, вр. чл. 78, ал. 8 от ГПК, доколкото няма доказателства за договорено и изплатено възнаграждение за правна защита и съдействие в касационното производство. В същото време процесуалният му представител не е имал право на присъждане на адвокатско възнаграждение и на основание чл. 38, вр. чл. 36, ал. 3 от Закона за адвокатурата, тъй като не е доказано и оказването на безплатна правна помощ. Договор между адвоката и дружеството за предоставяне на правна помощ именно в хипотезата на чл. 38 от Закона за адвокатурата не е представен, в списъка за разноските не е посочено точното основание сред изчерпателно изброените в чл. 38, ал. 1, т. 1—3 от Закона за адвокатурата. Отделно от това определеният изчерпателно в тези разпоредби кръг на лицата, на които може да бъде оказвана безплатна правна помощ, е ограничен до лица, които имат право на издръжка, материално затруднени лица, роднини, близки или други юристи. Дружеството-ответник в касационното производство не отговаря на нито един от критериите за получател на безплатна правна помощ, които, видно от редакцията на разпоредбата, предполагат качеството „физическо лице“.

Ето защо формираният извод за дължимост на съдебни разноски в полза на ответника в размер на минималното адвокатско възнаграждение е неправилен, което налага изменението на решението в частта за разноските.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 248, ал. 1 от Гражданския процесуален кодекс, вр. чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ Решение №3327/20.05.2021г. по адм. дело № 12051/2020г. по описа на Административен съд София - град, в частта за разноските, като

ОТМЕНЯ Решение №3327/20.05.2021г. по адм. дело № 12051/2020г. по описа на Административен съд София - град, в частта, с която Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП е осъдена да заплати на „Б. 2005“ – ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], [жилищен адрес] представлявано от управителите С. А. П., А. Т. И. и Н. И. Б.,

съдебни разноси в размер на 21 537 (двадесет и една хиляди петстотин тридесет и седем) лева за адвокатско възнаграждение.

ОСЪЖДА Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ [населено място] при ЦУ на НАП да заплати на „Б. 2005“ – ООД, ЕИК[ЕИК], с адрес за кореспонденция: [населено място], [жк], [жилищен адрес] , представлявано от управителите С. А. П., А. Т. И. и Н. И. Б. сумата от 610 лева, представляваща сторените по делото разноси за държавна такса и за ССЕ.

Определението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщението до страните.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: