

Протокол

№

гр. София, 01.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 28 състав, в
публично заседание на 01.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Антони Йорданов

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **143** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ОСПОРВАЩАТА СТРАНА - „ТЕДИКАЛ“ ЕООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, представляват се от адв. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - КМЕТ НА РАЙОН „В.“-СТОЛИЧНА ОБЩИНА - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА - „ГОЛЕМАНОВИ“ ООД - редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не се явяват, не изпращат представител.

СВИДЕТЕЛЯТ – Г. К. И. – редовно призована за днешното съдебно заседание, се явява.

СГП – редовно уведомени за днешното съдебно заседание, не изпращат представител.

АДВ. С. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпило на 16.06.2025 г. писмо от Национална агенция за приходите, ТД на НАП С. офис „Л.“, с изисканата от съда информация за лицето Г. И..

СЪДЪТ пристъпва към снемане на самоличността и разпит на свидетеля.

Г. К. И., ЕГН - [ЕГН], българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДИ свидетеля за наказателната отговорност по чл. 290 НК. Свидетелят обеща да говори истината.

ВЪПРОС НА АДВ. С. – Бихте ли ни разказали какво знаете във връзка с тръжната процедура, проведена миналата година относно наемането на клубно заведение, част от трафопост, в[жк]?

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво работите?

СВИДЕТЕЛЯТ - Там съм сервитьорка. Сервитьорка съм в заведението. Мъжът ми го взе, точната година не мога да кажа, той почина 2016 г., беше с негова фирма, нает обект от общината. След като почина изтече договорът и дъщеря ми си извади фирма. Подадохме документи и го наехме с нейна фирма. Спечелихме конкурса. Нейната фирма се казва „Тедикал“ ЕООД. Неговата фирма е „Дикт 09“ ЕООД. „Тедикал“ ЕООД е фирма на дъщеря ми. Не разбрах за дела и родства със страните. След като го взехме с дъщеря ми, тя е управител, аз съм служител, изтече договорът след 5 години, работихме на обезщетение доста дълго време, не ни подновяваха договора, нямаше насрочен търг.

Една от служителките на общината, явно е имала моя номер, каза ми, че е секретарка на кмета, ми се обади и каза да отида до общината да подновим анекса, защото вдигат цената на наема. Дъщеря ми отиде и им каза, че работим вече две години на обезщетение и трябва да се мине търг.

ВЪПРОС НА СЪДА – Обезщетение, какво имате предвид?

СВИДЕТЕЛЯТ – Изтекъл е договорът, но ние продължаваме да работим.

ВЪПРОС НА СЪДА – Какво Ви казаха?

СВИДЕТЕЛЯТ – Служителката каза, че е нова и не е запозната с това нещо. Каза, че въобще няма да подписваме анекс и ще се обалят да кажат какво става. Каза, че въобще не знае, че работим по този начин, без да е минал конкурс. Обади се след три-четири дни и каза, че няма да подписваме нов анекс и ще подадат документи в Столична община за конкурс. Подали са документи за конкурса, казаха, че ще ни се обалят, за да си закупим документи за конкурса. Закупихме документите, попълнихме ги. След това служителка Т. мисля, че се казваше, която каза, че тя отговаря за този конкурс, слезе долу, поиска ми номера, дадох ѝ телефонния си номер и след една седмица ми се обади да ме пита дали няма да пускам документите. Казах ѝ, че документите са доста и трябва хубаво да ги разгледам, за да ги попълня и ще се забавя. След това ми каза, че има оглед на заведението и попита кога ще е удобно да дойдат до заведението, за да го огледат. Казах ѝ, че няма проблем, всеки ден съм там. Дойдоха с лична кола, мисля, че беше с плевенски номер. Тя стоеше отпред, двама с един мъж слязоха, огледаха заведението отвътре, говореха си нещо, двамата се отдалечаваха от мен и нещо си шушкаха. След това излязоха отвън, обиколиха заведението, тръгнаха пак с неговата кола, лична кола беше, защото беше с плевенски номер. След една седмица пак ми се обаждат и ме пита какво става с тези документи, няма ли да ги подавам. Аз ѝ казах, да, утре ще отида да ги подам, готови са документите. Тя слезе на първия етаж, където е касата. Разгледа ми документите. Мисля, че бях сложила цена от 620 лева за наем. Попитах я тази цена дали е добра и други хора дали са подали документи за конкурса. Тя ми каза „не, още никой не е подавал документи, не знам дали ще ги подадат, може и да не ги подадат, но цената ти е добра“. Разгледа всички документи, взе пликове от 106 стая ли, 104, даже бяха объркали на касата. Дъщеря ми ходи с нея. Р., която е служителка, беше объркала, като вместо да пусне бон за документите, че ги подаваме, мисля, че беше от 80 лева, тя е пуснала за закупуване на документи. Заедно с Т. ходихме до касата при Р., направиха сторно за това нещо, пакетира

документите в пликове, подадохме ги в стаята и ни дадоха входящ номер. След конкурса тя ми се обади и ми каза, че сме загубили конкурса, даде ми документ за освобождаване на помещението. Каза ми: „Моля Ви искам по най-бързия начин, мисля, че беше 09.01, ако може преди това да напуснете помещението.“ Аз ѝ казах „Аз 20 години съм там, няма как по-рано да напусна помещението, защото там са маси, столове, барове“. Казах ѝ, че няма как толкова бързо да напусна заведението“. Видях, че другата фирма, която е кандидатствала са подали в последния момент документите, в същия ден на конкурса или предния. Мисля, че същата сутрин на конкурса. На мене ми звъня три пъти, за да подам документите колкото се може по-рано.

ВЪПРОС НА СЪДА – Как разбрахте, че са подадени тези документи в последния ден или в деня на конкурса?

СВИДЕТЕЛЯТ – Мисля, че там, на това заявление, което ми дадоха за освобождаване си пишеше коя е фирмата, която е кандидатствала, пишеше в колко часа са подадени.

ВЪПРОС НА СЪДА – Тоест, видяла сте листа?

СВИДЕТЕЛЯТ – Да.

АДВ. С. – Нямам повече въпроси.

СЪДЪТ ПРИКЛЮЧИ разпита на свидетеля и освободи същия от залата.

Предвид неявяването на ответната страна, на която също беше дадена възможност да ангажира гласни доказателства, **СЪДЪТ**

О П Р Е Д Е Л И:

ОТМЕНЯ протоколно определение от 30.04.2025 г., с което допуска свидетел на ответника при режима на довеждане.

АДВ. С. – Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е попълнено с достатъчно доказателствен материал въз основа, на който да формира своите правни изводи и да обяви своето решение, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРОЧИТА И ПРИЕМА приложените по делото писмени доказателства.

ПРИКЛЮЧВА СЪБИРАНЕТО на доказателства.

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. С. – Моля да уважите подадената жалба като основателна и доказана.

След разпита на свидетеля в днешното съдебно заседание категорично се установи нарушаване на тайната на наддавателното предложение, което обезсмисля цялата тръжна, конкурсна процедура. Претендирам разноси, за което представям списък и договор за правна помощ. Моля да ми бъде даден срок за писмени бележки.

СЪДЪТ НАМИРА ДЕЛОТО ЗА ИЗЯСНЕНО ОТ ФАКТИЧЕСКА СТРАНА И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБЕН АКТ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.13 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: