

РЕШЕНИЕ

№ 281

гр. София, 15.01.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,
в публично заседание на 15.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наташа Николова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **3224** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 156 и следващите от Данъчно-осигурителния процесуален кодекс /ДОПК/.

Образувано е по жалба на Г. Е. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк],[жилищен адрес] чрез пълномощника адв. К. П. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р - 22221918006678-091- 001/02.08.2019 г., издаден от М. А. К. на длъжност началник сектор, възложил ревизията и И. В. А. - главен инспектор по приходите - ръководител ревизията при на ТД на НАП С., в частта потвърден с Решение 2054/06.12.2019г. на Директора на дирекция ОДОП С. при Централно управление на НАП.

В жалбата е посочено, че РА, в оспорената част, е незаконосъобразен и неправилен, издаден в нарушение на материалния закон. Незаконосъобразно е и решението с което е потвърден от Директора на дирекция ОДОП С.. Твърди се, че са допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила. Моли се РА да бъде отменен в тази му част.

В съдебно заседание жалбоподателят не се явява и не се представлява. По делото е постъпило писмено становище от същия, чрез пълномощника му, който поддържа подадената жалба и моли същата да бъде уважена. Претендира разности.

Ответникът – Директорът на Дирекция ОДОП-С. – в съдебно заседание се представлява от юрк. П., която оспорва жалбата и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като се запозна с представените по делото доказателства и взе предвид становищата на страните, приема за установено от фактическа страна

следното:

Със Заповед за възлагане на ревизия (ЗВР) №Р-22221918006678-020-001/05.11.2018 г., връчена на 28.12.2018 г. лично на задълженото лице, издадена от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С., оправомощена със Заповед №РД-01-803/07.06.2017 г. на директора на ТД на НАП С., е възложено извършването на ревизия на жалбоподателя за определяне на задължения за данък върху годишната данъчна основа по чл. 17 от ЗДДФЛ и за годишен и авансов данък по ЗДДФЛ на ЕТ за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г.

Със Заповед за изменение на заповед за възлагане на ревизия №Р-22221918006678-020-002/26.03.2019 г., издадена от органа, възложил ревизията, е разширен обхватът на ревизията, включено и установяване на задължения по ЗДДС за периодите от 28.11.2016 г. до 31.10.2017 г. и е определен краен срок за приключване на ревизията до 28.05.2019 г.

За резултатите е съставен Ревизионен доклад № Р-22221918006678-092-001/28.05.2019 г., връчен на 16.07.2019 г. по реда на чл. 32 от ДОПК. Ревизираното лице не е подало писмено възражение срещу констатациите на РД по реда и в срока по чл. 117, ал. 5 от ДОПК.

Ревизията е приключва с РА № Р-22221918006678-091-001/02.08.2019 г., издаден от М. А. К., на длъжност началник сектор „Ревизии“ в дирекция „Контрол“ при ТД на НАП С. – орган, възложил ревизията и И. В. А., на длъжност главен инспектор по приходите при ТД на НАП С. – ръководител на ревизията.

РА е връчен на 16.09.2019 г. по електронен път. Със същия са установени задължения за внасяне общо в размер на 22 930,26 лв., в т.ч. за годишен и авансов данък от дейност като ЕТ по ЗДДФЛ в размер на 9 161,52 лв. и лихви за забава в размер на 1 793,20 лв. и за ДДС в размер на 9 739,99 лв. и лихви за забава в размер на 2 235,55 лв.

На ревизираното лице е връчено Искане за представяне на документи и писмени обяснения от задължено лице (ИПДПОЗЛ) №Р-22221918006678-040-001/28.12.2018 г., с което са изискани допълнително доказателства относно налични парични средства в брой към началото и края на всяка година за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г., доказателства за получени доходи от трудови правоотношения, от дейност като ЕТ, от упражняване на свободна професия, извършени услуги с личен труд, отдаване на имущество под наем, участие в търговски дружества и кооперации и други източници. Още и данни за притежавано движимо и недвижимо имущество и извършени сделки с тях, притежавани финансови активи, банкови сметки, декларация за разкриване на банкова тайна, извършени разходи, наличие или липса на вземания и задължения от и към трети лица, получени и предоставени кредити и др.

С връчено второ ИПДПОЗЛ №Р-22221918006678-040-002/28.12.2018 г. са изискани писмени обяснения относно извършвана търговска дейност като физическо лице, начин на снабдяване и заплащане на стоки и извършвана продажба на стоки, бизнес модел на дейността, използвани интернет сайтове за онлайн търговия, използвани куриерски услуги във връзка с извършваната търговска дейност с подробна справка за получени суми от куриерски дружества, начин на осъществяване на доставките, произход на стоките и място на съхранение на същите.

В отговор от жалбоподателя е представено копие на трудова книжка и предизвестие от 25.10.2016 г. за прекратяване на трудово правоотношение между [фирма], ЕИК[ЕИК] и Г. Е. С. и писмени обяснения.

На основание чл. 37, ал. 5 от ДОПК, в хода на ревизията са изпратени Искания за

представяне на документи, сведения и писмени обяснения от трети лица до [фирма], ЕИК[ЕИК], [фирма], ЕИК[ЕИК], доставчици на комунални услуги - електричество, вода, телефонни услуги, до всички търговски банки в страната и са представени документи.

С Протокол №Р-22221918006678-ППД-001/02.04.2019 г. са приобщени документи, събрани в хода на проверка за установяване на факти и обстоятелства, приключила с Протокол №П-22221917186216-073-001/18.10.2018 г.

След анализ на събраните документи е установено, че жалбоподателят е местно лице по смисъла на чл. 4 от ЗДДФЛ и като такова е задължено за данъци върху придобити доходи от източници в България и от чужбина. Същият не е семеен и има едно непълнолетно дете, няма подадени Г. по чл. 50 от ЗДДФЛ за ревизираните периоди, не е регистриран като едноличен търговец и няма регистрация по ЗДДС.

В хода на проверката за установяване на факти и обстоятелства (ПУФО), приключила с Протокол №П-22221917186216-073-001/18.10.2018 г., приобщен към ревизионното производство е констатирано, че ревизираното лице е извършвало многократно и системно търговски сделки със стоки – основно обувки, маратонки и козметика посредством интернет сайтове за продажби. Получавал е суми от наложени платежи за куриерски пратки, доставяни на физически лица в страната чрез [фирма]. Същото е декларирало в хода на проверката, че е използвал интернет платформи за продажби и онлайн търговия О., Базар.бг и Ф. за извършване на продажби, като не са представени документи за покупки и продажби на стоки.

Ревизиращите органи са констатирани, че през ревизираните периоди Г. С. е имал открити банкови сметки в [фирма], ЕИК[ЕИК], от които са правени онлайн плащания за закупувани стоки към онлайн магазин с адрес www.aliexpress.com, плащания за реклама и публикуване на обяви към Ф. и Р. и са получавани обезщетения за безработица. Същият е предоставил декларация за разкриване на банкова тайна. От анализ на данните в банковите извлечения е констатирано, че през 2016 г. от банковата му сметка са наредени плащания към Ф., Р. и www.aliexpress.com общо в размер на 36 286,44 лв., а през 2017 г. - общо в размер на 22 478,91 лв. Сумите са взети предвид като извършени разходи през ревизираните периоди.

В писмените си обяснения същият е посочил, че не разполага с документи относно получените под формата на наложени платежи суми, няма сключени договори с куриерски дружества, не разполага с интернет магазин или специализиран търговски обект, като стоките са изпращани чрез [фирма], а поръчките са получавани през интернет сайт О..BG. Декларирал е още, че е работил единствено с куриерското дружество [фирма] чрез наложени платежи. Не разполага с документи относно придобиването на стоките, предмет на продажба, а същите са му предавани от трети лица без каквито и да е документи, като за самите продажби е получавал комисионна в размер на 10% от всяка доставка. През 2016 г. е получил възнаграждения под формата на комисионни от около 7 000 лв.

Декларирал е, че в края на 2016 г. е имало около 15 000,00 лв., събрани през годините от обезщетение от работодател и от електронна търговия. В края на 2017 г. е имал около 3 000,00 лв. През 2017 г. е получавал обезщетения от НОИ за период от 8 месеца. Посочил е, че доходите му от електронна търговия за периода от 2016 г. до края на 2017 г. са около 20 000,00 - 30 000,00 лв.

При справка в Имотния регистър не са установени данни за притежавани недвижими имоти от ревизираното лице. Не е декларирало получени и предоставени заеми през

ревизираните периоди и органите по приходите не са установили данни за такива. Същият е декларирал придобити през 2016 г. два автомобила – марка S. G. V. за цена от 8 000,00 лв. и марка VW C. за цена от 7 000,00 лв. Относно извършени разходи през ревизираните периоди е посочил, че не разполага с документи и е посочил обичайни разходи за издръжка около 1 000,00 лв. месечно.

В отговор на отправено искане до [фирма] са представени документи и доказателства за всички изпратени и получени пратки от ревизираното лице, получени наложени платежи и парични преводи, копия на документи за изплатени в брой наложени платежи и парични преводи. Данните са представени в табличен вид.

От предоставените данни ревизиращите органи са констатирани, че за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. от ревизираното лице са изпратени 788 куриерски пратки с наложени платежи в размер на 119 835,00 лв. Преобладаваща част от пратките са с описание маратонки, обувки, козметика.

Въз основа на събраните доказателства в РД е извършена съпоставка по месеци и годишно за периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. на получените приходи по наложени платежи, изплатени от [фирма] и на извършените разходи чрез плащания към интернет платформите F., P. и www.aliexpress.com. От съпоставката е установено, че през 2016 г. лицето е реализирало приходи от извършвана онлайн търговия в размер на 72 025,00 лв., разходи в размер на 36 286,44 лв. и печалба в размер на 35 738,56 лв. През 2017 г. е реализирало приходи общо в размер на 47 810,00 лв., разходи общо в размер на 22 471,76 лв. и печалба в размер на 25 338,24 лв.

Органите по приходите са заключили, че през периодите от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. ревизираното лице е извършвало системно многобройни продажби на стоки, за които е получило плащания чрез наложени платежи. Прието е, че жалбоподателят е действал като търговец, независимо, че не е бил регистриран като такъв по Търговския закон, поради което и за получените доходи следва да се приложи редът за облагане по чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ. По реда за облагане на търговска дейност на ЕТ се облагат и доходите от стопанска дейност на физическо лице, което е търговец по смисъла на ТЗ, но не е регистрирано като едноличен търговец.

Годишната данъчна основа е формираната по реда на Закона за корпоративното подоходно облагане (ЗКПО) данъчна печалба, като върху нея е дължим данък при ставка петнадесет на сто, на основание чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ.

В случая, за определяне на данъчната основа за облагане с данък върху доходите от дейност като ЕТ е взета разликата между реализираните от лицето приходи, формирани от стойността на доставките, извършени с куриерски пратки чрез [фирма] и направените от лицето разходи, формирани от извършените плащания към www.aliexpress.com, F. и P..

При така установеното, органите по приходите са определили годишна данъчна основа по чл. 28 за доходите от стопанска дейност като едноличен търговец за 2016 г. в размер на 35 738,56 лв. и задължение за данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ в размер на 5 360,78 лв. Съответно за 2017 г. е определена годишна данъчна основа по чл. 28 от ЗДДФЛ в размер на 25 338,24 лв. и задължение за данък върху доходите от стопанска дейност като ЕТ в размер на 3 800,74 лв. Тъй като за същите периоди жалбоподателят не е подал Г. по чл. 50 от ЗДДФЛ, с РА е определен дължим данък за доходи от дейност като ЕТ за 2016 г. и 2017 г. в общо в размер на 9 161,52 лв., ведно с лихви за забава в размер на 1 793,20 лв.

При ревизията не са установени задължения за данък върху годишната данъчна

основа по чл. 17 от ЗДДФЛ за ревизираните периоди.

В частта по ЗДДС органите по приходите са взели предвид предоставените данни от [фирма] за изпратени пратки от ревизираното лице с наложени платежи и получените парични преводи за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2017 г. Констатирано е, че за период от 10 месеца от м. 01.2016 г. до м. 10.2016 г. включително, Г. С. е получил суми по наложени платежи за изпращани стоки с куриерски пратки в размер на 53 955,00 лв. Прието е, че лицето е достигнало задължителния оборот за регистрация по ЗДДС в м. 10.2016 г., като е възникнало изискването за задължителна регистрация по същия закон. На основание чл. 96, ал. 1 от ЗДДС и в срок до 14.11.2016 г. лицето е следвало да подаде заявление за регистрация по реда на същия закон.

В срок от 7 дни от постъпване на заявлението, органът по приходите извършва проверка на основание за регистрация (чл. 101, ал. 6 и ал. 7 от ЗДДС), а в срок 7 дни от изтичане на предходния такъв се издава акт за извършване на регистрация или мотивирано се отказва такава. Органите по приходите са установили, че ревизираното лице е подлежало на регистрация по ЗДДС, считано от 29.11.2016 г. и от същата дата е било длъжно да начислява данък по реда на чл. 86 от ЗДДС и да подава СД по ЗДДС. Поради неизпълнение на това задължение, с РА на основание чл. 102, ал. 3, т. 1 от ЗДДС във връзка с чл. 25, ал. 3, т. 4 и ал. 6 от ЗДДС е начислен ДДС върху месечната сума на наложените платежи за периода от 01.12.2016 г. до 31.10.2017 г., като данъкът е включен в стойността на доставката, съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗДДС. Органите по приходите са представили в табличен вид в РД данните за получените наложени платежи от лицето за отделните ревизирани периоди от 29.11.2016 г. до 31.10.2017 г. и са установили, че същите са в общ размер на 58 440,00 лв.

За всеки данъчен период е начислен дължим ДДС, като общо установеното задължение е в размер на 9 739,99 лв. Върху определения за внасяне ДДС са определени лихви за забава в общ размер на 2 235,55 лв.

Жалбоподателят е оспорил РА в частта на допълнително установените задължения за годишен и авансов данък за доходи от дейност като ЕТ и за ДДС. С Решение 2054/06.12.2019г. на Директора на Дирекция ОДОП С., РА е потвърден в оспорената част.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи: Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл. 156 от ДОПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Съгласно чл. 160, ал. 2 от ДОПК, в съдебното производство съдът преценява законосъобразността и обосноваването на ревизионния акт, като преценява дали е издаден от компетентен орган и в съответната форма, спазени ли са процесуалните и материалноправните разпоредби по издаването му.

РА е издаден от компетентен орган по чл. 119, ал. 2 от ДОПК и отговаря на изискванията на чл. 120 от ДОПК – съдържа всички задължителни реквизити. В ревизионното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения.

Видно от документите по преписката, РД е връчен на ревизираното лице на 16.07.2019 г. по реда на чл. 32 от ДОПК поради неоткриване на лицето на адрес за кореспонденция. С Протокол №1597026/24.07.2019 г., подписан от жалбоподателя е документирано предаване на заверено копие на РД. В РД са описани всички събрани доказателства, които са неразделна част от същия. Срокът по чл. 117, ал. 4 от ДОПК

за връчване на РД не е преклузивен, а в случая органите по приходите са предприели действия за връчване на същия съгласно изискванията на ДОПК именно поради неоткриването на лицето на адреса за кореспонденция.

Спорно е в случая дали са доказателства за реализиран от жалбоподателя доход в посочения размер от извършвана регулярна търговска дейност, съответно подлежи ли на облагане този доход по реда на чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ и дали са предпоставките за задължителна регистрация по ЗДДС към 29.11.2016 г. съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДДС.

В резултат на предприетите от органите по приходите процесуални действия са събрани доказателства и от куриерското дружество [фирма], въз основа на които органите по приходите са установили, че за периодите на ревизията Г. С. е реализирал доходи от продажба на стоки в установените размери.

От куриерското дружество са представени обяснения, ведно с информация на диск, съдържаща данни за всички куриерски услуги, получени суми по наложени платежи, както и фотокопия на документи, доказващи изплащането в брой на наложени платежи. Представените от [фирма] справки съдържат необходимите данни, от които се установява към кои лица са изпратени пратки, на какъв адрес и телефон на получателя, размер и начин на плащане на суми от получателя, дата на получаване от получателя и плащане. Представените от куриерското дружество данни са извлечени от поддържаната база данни и са придружени с обяснения и опис. Същите са представени по имейл с валиден електронен подпис. Не са налице данни, които да подлагат на съмнение достоверността на представените и извлечените данни, въз основа на които органите по приходите са определили размера и периодите на изплатените суми по наложени платежи и парични преводи. Правилно е прието, че представените справки от [фирма] представляват годни доказателства, които удостоверяват многобройни изпратени и получени пратки от жалбоподателя, във връзка с които от получателите по пратките чрез куриерското дружество ревизираното лице е получило суми по наложени платежи и парични преводи.

Ревизираното лице е декларирало, че е използвало интернет платформите О., Базар.бг и F. за извършване на продажби, като не са представени документи за покупки и продажби на стоки.

В писмените обяснения същият е посочил, че не разполага с документи за придобиването на стоките, предмет на продажба, а същите са му предавани от трети лица без каквито и да е документи, като за самите продажби е получавал комисионна в размер на 10% от всяка доставка.

Жалбоподателят е посочил, че през 2016 г. е получило възнаграждения под формата на комисионна около 7 000 лв. Във връзка с горните обстоятелства лицето не е представило каквито и да било документи или сведения за лицата, които са му предоставили стоките. Не са представени и пред настоящата инстанция.

Същевременно, РЛ е декларирало, че предоставя банкови извлечения като доказателство за придобиване на стоките, а относно изисканите доказателства за изплатени суми от [фирма] е посочило, че данните се съдържат в предоставените от куриерското дружество документи. В обясненията си само твърди, че поръчките са правени през сайтовете О.,

Базар.бг и F., като е работил единствено с [фирма] и само с наложени платежи. Декларирал е, че към момента на извършване на ревизията няма налична стока и не е разполагал със складово помещение или търговски обект.

Правилно е установено и прието, че ревизираното лице в хода на ревизията не отрича, а декларира, че за периодите в обхвата на ревизията е извършвало продажби на стоки чрез приемане на поръчки през интернет платформи и използвайки услугите за доставка до клиентите на куриерското дружество [фирма], като стоките са заплатени чрез наложени платежи.

Относно придобиване на стоките при ревизията е установено, че съгласно представените от [фирма] банкови извлечения, Г. С. е извършил плащания за закупувани стоки към www.aliexpress.com, плащания за реклама и публикуване на обяви към F. и P. в размер на 36 286,44 лв. за периода от 01.01.2016 г. до 31.12.2016 г. и в размер на 22 471,76 лв. за периода от 01.01.2017 г. до 31.10.2017 г. Сумите са взети предвид от органите по приходите като извършени разходи през ревизираните периоди.

Органите по приходите основателно са приели, че извършените продажби предвид тяхната многобройност имат характер на дейност, осъществявана редовно и по занятие, от която са реализирани доходи, подлежащи на облагане по реда на чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ. Търговец по смисъла на чл. 1, ал. 1 от ТЗ е всяко физическо или юридическо лице, което по занятие извършва дейностите, посочени в същата алинея. За търговец се смята и всяко лице, образувало предприятие, което по предмет и обем изисква неговите дела да се водят по търговски начин, дори ако дейността му не е посочена в ал. 1 (чл. 1, ал. 3 от ТЗ). В ал. 1 на чл. 1 от ТЗ акцентът е поставен върху това лицето по занятие да извършва такива сделки, т.е. това да е негова основна дейност и източник на доходи, а по ал. 3 – да има предприятие, чийто предмет на дейност и обем на делата да изисква воденето на делата му по търговски начин.

С оглед установеното, че през ревизираните периоди жалбоподателят е продавал стоки, които не са за лична употреба, то тези сделки попадат в обхвата на чл. 1, ал. 1, т. 1 от ТЗ – покупка на стоки или други вещи с цел да бъдат препродадени в първоначален, преработен или обработен вид.

Извършваните продажби представляват дейност, осъществявана редовно, която е източник на постоянен доход, подлежащ на облагане по чл. 26, ал. 7 от ЗДДФЛ. Съгласно цитираната разпоредба, по реда на ал. 1- 6 се облагат и доходите от стопанска дейност на физическо лице, което е търговец по смисъла на ТЗ, но не е регистрирано като едноличен търговец. Облагаемият доход се формира по реда на чл. 26 от ЗДДФЛ, а годишната данъчна основа – по реда на чл. 28 от същия закон, както законосъобразно е сторено с РА.

Приемайки осъществените от ревизираното лице сделки като търговски по смисъла на ТЗ и въз основа на събраните доказателства, органите по приходите правилно са определили размера на получения от лицето доход от дейност като ЕТ, както и размера на дължимия данък по чл. 48, ал. 2 от ЗДДФЛ за 2016 г. и 2017 г.

Жалбата е неоснователна и в частта, в която се оспорват изводите на

органите по приходите за настъпили към м. 10.2016 г. обстоятелства за задължителна регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС и установените задължения за данък върху добавената стойност за периодите от м. 11.2016 г. до м. 10.2017 г.

Условията, редът и процедурите за регистрация на лицата по ЗДДС са регламентирани в ЗДДС, част шеста. Задължение да се регистрира за ДДС цели в България и да начислява ДДС може да възникне за всяко физическо или юридическо лице, което извършва облагаеми доставки на стоки или услуги. Лицата могат да се регистрират по избор или при наличието на нормативно определените обстоятелства за задължителна регистрация. Данъчно задължено лице за целите на ЗДДС е всяко лице, което извършва независима икономическа дейност, без значение от целите и резултатите от нея (по аргумент от чл. 3, ал. 1 от ЗДДС). Съгласно разпоредбата на чл. 3, ал. 2 от ЗДДС „независима икономическа дейност“ е дейността на производители, търговци и лица, предоставящи услуги, включително в областта на минното дело и селското стопанство, както и упражняването на свободна професия, включително на частен съдебен изпълнител и нотариус. Както е посочено и независима икономическа дейност е и всяка дейност, осъществявана редовно или по занятие срещу възнаграждение.

В случая, безспорно жалбоподателят има качеството на данъчно задължено лице по смисъла на чл. 3, ал. 1 от ЗДДС, което извършва независима икономическа дейност. Същият е извършвал през посочените периоди доставки на стоки в страната.

За да бъде една доставка облагаема за целите на закона, то същата следва да не е сред изрично посочените в Глава четвърта от ЗДДС „Освободени доставки и придобивания“, сред които не попада търговията с обувки и козметика, както и да е с място на изпълнение на територията на страната.

При ревизията е установено, че за периода от м. 01.2016 г. до м. 10.2016 г. включително, жалбоподателят е получил суми по наложени платежи за изпращани стоки с куриерски пратки чрез [фирма] в размер на 53 955,00 лв. Съгласно чл. 96, ал. 1 от ЗДДС - всяко данъчно задължено лице с облагаем оборот 50 000 лв. или повече за период не по-дълъг от последните 12 последователни месеца преди текущия, е длъжно в 14-дневен срок от изтичането на данъчния период, през който е достигнало този оборот, да подаде заявление за регистрация по този закон. („облагаемият оборот“ е сумата от данъчните основи на извършените от лицето облагаеми доставки, включително облагаемите с нулева ставка.) Съгласно чл. 102, ал. 1 от ЗДДС когато орган по приходите установи, че лице не е изпълнило в срок задължението си за подаване на заявление за регистрация, той го регистрира с издаване на акт за регистрация, ако условията за регистрация са налице.

С оглед на изложеното доходите, получени в резултат на осъществяваните от същия облагаеми доставки на стоки в качеството му на данъчно задължено лице, формират оборот за задължителна регистрация по чл. 96, ал. 1 от ЗДДС. Жалбоподателят е следвало в срок до 14.11.2016 г. да подаде заявление за регистрация по реда на ЗДДС. Съгласно чл. 101, ал. 6 и ал. 7 от ЗДДС в срок 7 дни от постъпване на заявлението органът по приходите извършва проверка на основанието за регистрация, а в срок 7 дни от изтичане

на предходния такъв се издава акт за извършване на регистрация или мотивирано се отказва такава. В случая е подлежал на регистрация по ЗДДС, считано от 29.11.2016 г. и от същата дата, както е прието, е бил длъжен да начислява данък по реда на чл. 86 от ЗДДС и да подава СД по ЗДДС.

При ревизията са събрани достатъчно данни за размера и датите на получените от лицето суми от наложени платежи, въз основа на което органите по приходите правилно са преценили възникването на данъчно събитие по смисъла на чл. 25, ал. 3, т. 4 от ЗДДС, съответно качеството на доставчик в лицето на жалбоподателя по смисъла на чл. 11, ал. 1 от ЗДДС. За всяка доставка са налице данни за номер и дата на товарителница, данни за име и адрес на получател и изпращач, вид на пратката – пощенски колет, колетна пратка с описание на съдържанието – козметика, обувки, маратонки и други стоки. Получаването на изпратените от жалбоподателя стоки до съответния клиент се удостоверява с представените от куриерското дружество данни по номер и дата на товарителница и изплатена на съответна дата сума по наложен платеж.

При анализ на получените справки от [фирма] са установени и реализираните обороти в обхвата на ревизията по ЗДДС за м. 11.2016 г. до м. 10.2017 г. При продажба на стоки чрез поръчка по пощата или по електронен път данъчното събитие възниква на датата, на която доставчикът получи плащането, на датата на възникване на данъчното събитие по ал. 3 данъкът по този закон става изискуем за облагаемите доставки и възниква задължение за регистрираното лице да го начисли.

В ревизионното производство са били събрани всички относими доказателства, а пред настоящата инстанция от жалбоподателя не бяха представени такива, които да оборят направените от РО констатации. Не е извършвана инвентаризация на жалбоподателя, тъй като същият е посочил, че към момента на извършване на ревизията няма налична стока и не разполага със складово помещение или търговски обект.

С оглед изложеното РА, в оспорената му част е правилен и законосъобразен, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена, като неоснователна.

Така мотивиран и на основание чл. 160, ал. 1 от ДОПК, Административен съд София-град, III отделение, 36 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на Г. Е. С., ЕГН: [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез пълномощника адв. К. П. срещу Ревизионен акт /РА/ № Р - 22221918006678-091- 001/02.08.2019 г., издаден от М. А. К. на длъжност началник сектор, възложил ревизията и И. В. А. - главен инспектор по приходите - ръководител ревизията при на ТД на НАП С., в частта потвърден с Решение 2054/06.12.2019г. на Директора на дирекция ОДОП С. при Централно управление на НАП.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: