

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2164

гр. София, 16.03.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в закрито заседание на 16.03.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

като разгледа дело номер **27** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.248, ал.1 от Гражданския процесуален кодекс (ГПК) във връзка с чл.144 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба с вх. №37261/29.10.2021г., подадена от адв. С. Ч. – Н., като пълномощник на М. Й. В. и във вр. с Определение №98/10.01.2022г. на Върховния административен съд (ВАС), състав на Второ отделение по адм. дело №12311/2021г.

По същество е предявено искане да бъде ИЗМЕНЕНО, В ЧАСТТА за разносните, съдебно Решение №5916/19.10.2021г. по адм. дело №27/2021г., като на ответника бъде присъден по-нисък размер на разносните за адвокатско възнаграждение, в съответствие с фактическата и правна сложност на делото. В частната жалба са изложени доводи, че жалбоподателката своевременно е направила възражение за прекомерност заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение и е поискала съдът, на основание чл.78, ал.5 ГПК, да присъди по-нисък размер на разносните в тази част.

В отговор с вх. №40329/18.11.2021г. ответникът - НАЧАЛНИК на Службата по геодезия, картография и кадастър – С. (СГКК), е направил възражение за недопустимост на искането за изменение, в частта за разносните, на съдебния акт по адм. дело №27/2021г. и евентуално го оспорва като неоснователно.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните намира от правна страна следното:

Искането е подадено в срока по чл.248, ал.1 ГПК и изхожда от надлежна страна, поради което е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМО.

Разгледано по същество искането е НЕОСНОВАТЕЛНО.

С Решение №5916/19.10.2021г. съдът е отхвърлил жалбата на М. Й. В. срещу ЗАПОВЕД №18-11714/30.11.2020г. на началника на Службата по геодезия,

картография и кадастър – С. и е осъдил жалбоподателката да заплати на ответника сумата 900 (деветстотин) лева – разноски по адм. дело №27/2021г.

Действително в хода на устните състезания процесуалният представител на М. В. е направила възражение за прекомерност на заплатеното от ответника адвокатско възнаграждение. Това възнаграждение обаче, е в минимален размер – 900 (деветстотин) лева, определен съгласно чл.8, ал.2, т.1 от Наредба №1/2004г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (приложимата редакция ДВ, бр.45/2020г., в сила от 15.05.2020г.). Съгласно изричната норма на чл.36, ал.2 от Закона за адвокатурата (ЗА) размерът на възнаграждението се определя в договор между адвоката или адвоката от Европейския съюз и клиента. Този размер трябва да бъде справедлив и обоснован и не може да бъде по-нисък от предвидения в наредба на Висшия адвокатски съвет размер за съответния вид работа.

В случая, както е отбелязано и в мотивите на съдебния акт, ответникът е представил списък на сторените от него разноски по водене на делото, както и доказателства за реалното им извършване – Платежно нареждане №Е./19.04.2020г.

При това настоящият решаващ състав приема, че не са налице основания за изменение, в частта за разноските, на Решение №5916/19.10.2021г. по адм. дело №27/2021г.

Така мотивиран и на основание чл.248, ал.1 във вр. с ал.3 ГПК, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{ти} състав,

ОПРЕДЕЛИ

ОТХВЪРЛЯ искането на М. Й. В. за ИЗМЕНЕНИЕ, в частта за разноските, на съдебно Решение №5916/19.10.2021г., постановено по адм. дело №27/2021г.

Определението може да се обжалва с касационна жалба пред Върховния административен съд на РБългария в 14-дневен срок от връчването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова