

Протокол

№

гр. София, 15.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав, в
публично заседание на 15.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3899** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 16,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „ОБЕДИНЕНА БЪЛГАРСКА БАНКА“ АД – редовно уведомен, представлява се от юриск. С., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ – редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото молба от 14.10.2025 г. от процесуален представител на ответника, с която заявява, че такъв няма да присъства в насроченото съдебно заседание, и моли същата да се приеме с характер на писмени бележки, като становище по същество на делото и по същество на спора. Не възразява по даване ход на делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. Д. А. – редовно уведомен, се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ЕЙ ЕС ДЖИ КЪЛЕКШЪН“ ООД – редовно уведомена, не се представлява.

СГП – редовно призована, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА останалата част от молбата от ответника от 14.10.2025 г., с която се взима становище по направените от заинтересованата страна доказателствени искания.

ДОКЛАДВА становище от жалбоподателя, постъпило по делото на 02.07.2025 г. в изпълнение на

дадените в предходното съдебно заседание указания, с което се взима становище по доказателствата и направените доказателствени искания от заинтересованата страна.

Препис от становището е изпратено на заинтересованата страна, съобразно разпореждането от 03.07.2025 г. и връчен на 04.07.2025 г.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна А. Д. А., постъпило по делото на 01.07.2025 г. по представените писмени бележки от КЗЛД.

Препис от становището е изпратено на страните.

Ю.. С.: Поддържам становището си. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Поддържам доказателствените искания, като добавям още едно, предвид че представените доказателства пред съда и договори между „Ей Ес Джи Кълекшън“ ООД и ОББ визират изпращане на хора, които да посещават личния ми адрес и да разговарят с мои съседи, и аз се чувствам застрашен за живота и свободата си, не само на мен, а и на семейството си, и в тази връзка правя доказателствено искане към съда да призове лицата, които са подписали този договор, а именно изп. директори на ОББ – г-жа С. Г. и г-н К. Де Мил, като смятам, че призоваването на тези лица ще внесе допълнителна информация и ще изиграе възпиращ характер на един администратор, който изначало черпи при условията на повтаряемост на нарушенията, права от своите незаконосъобразни действия.

Призоваването на тази свидетели смятам, че ще даде възможност на съда да се запознае дали те са съзнавали, че при условие, че вече за подобен случай по друго административно дело тяхната компания е нарушила Регламента, те умишлено са подписали този договор, в който без мое знание и съгласие, са се съгласили с „Ей Ес Джи Кълекшън“ ООД да подпишат договор с обект да се изпращат неизвестни на мен лица на адреса ми и да ми се звъни по телефона, което е обект на това производство, и смятам, че ще бъде изключително важно съдът да се запознае с това, какво мислят тези лица, защото в правовата държава при една повтаряемост те трябва да имат съзнание за това, което правят, а безспорно съдът трябва да приеме, че на такива високи длъжности, на които те стоят, те наистина трябва да показват пример за законосъобразно поведение, което в случая не се е случило. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. С.: Моля доказателственото искане да бъде оставено без уважение, доколкото то не е свързано по никакъв начин с предмета на настоящото производство. Предмет на настоящото производство е решението на КЗЛД, с което е уважена жалбата на заинтересованата страна и което ОББ обжалва.

По направените от заинтересованата страна с представеното в предходното съдебно заседание становище, както и в днешното съдебно заседание, доказателствени искания съдът намира следното:

Направените по т. 1 до т. 26 от Раздел VI „Доказателствени искания“ в становището от заинтересованата страна от предходното съдебно заседание такива: за издаване на съдебни удостоверения, които да послужат на заинтересованата страна за снабдяване с документи от трети, неучастващи по делото лица, за изискване от жалбоподателя да представи по делото документи, за допускане събиране на гласни доказателства чрез разпит на свидетели, за назначаване на съдебна експертиза, без конкретизация на предмета на същата, за извършване на служебна справка от деловодна система на КЗЛД са неоснователни и следва да бъдат оставени без

уважение, доколкото за част от релевантните за решаване на повдигнатия пред настоящия съд правен спор обстоятелства са ангажирани други доказателства по делото, а друга част от същите са неотнормими към настоящия правен спор, поради което и така направените доказателствени искания следва да бъдат оставени без уважение.

По направеното в Раздел VII от становището от предходното съдебно заседание искане за отправяне на преюдициално запитване до Съда на Европейския съюз за тълкуване на разпоредбите на чл. 6, чл. 26 и чл. 85 от Регламент 2016/679:

При съобразяване практиката на Съда, вкл. мотивите по т. 34 от Решение на Съда (голям състав) от 6 октомври 2021 година по дело C-561/19, настоящата инстанция приема, че искането за отправяне на преюдициално запитване е неоснователно и следва да се отхвърли, тъй като поставените въпроси намират за ирелевантни за решаване на спора. В тази връзка съобрази, че с цитираното решение на СЕС са дадени разяснения, че от връзката между втора и трета алинея от член 267 ДФЕС следва, че посочените в трета алинея юрисдикции имат същото право на преценка, както всяка друга национална юрисдикция, да определят дали е необходимо решение по въпрос за правото на Съюза, за да могат да се произнесат с решение. Ето защо тези юрисдикции не са длъжни да отправят въпрос относно тълкуването на правото на Съюза, повдигнат пред тях, ако въпросът е ирелевантен, т.е., ако отговорът му, независимо от това какъв е той, не би могъл по никакъв начин да повлияе на решаването на спора. В тази връзка съдът не следва да изяснява смисъла и съдържанието на горепосочените разпоредби на Регламента. По тези съображения настоящият съдебен състав приема, че исканията за отправяне на преюдициални запитвания, формулирани в Раздел VII от становището от заинтересованата страна, представено по делото на 26.06.2025 г., са неоснователни и следва да бъдат отхвърлени. Така мотивиран по направените доказателствени искания и искания за отправяне на преюдициални запитвания,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение доказателствените искания на заинтересованата страна по т. 1 до т. 25 от Раздел VI „Доказателствени искания“ от становището на заинтересованата страна А. от 20.06.2025 г.

ОТХВЪРЛЯ исканията, формулирани в Раздел VII от становището от 20.06.2025 г., за отправяне на преюдициални запитвания до СЕС.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Моля да имате предвид, че по т. 26 от раздела „Доказателствени искания“ искането ми е за присъждане на сторени от мен съдебно-деловодни разноси, за което съм представил списък.

Правя възразение на съда, във връзка с представените доказателствени искания от т. 1 до т. 25, на основание това, че смятам, че съдът трябва да се запознае с всички релевантни въпроси, които са от значение за случая. В случая поставените въпроси целят да докажат незаконосъобразна обработка, потвърдена от прокуратурата, която ми е причинила много страдания и страх за живота ми, и като цяло едно от доказателствените ми искания е да се преустанови обработката на личните ми данни и смятам, че съдът има правомощия да даде разпореждания за съобразяване с операции и алтернативно да го върне на контролния орган с указания злоупотребили администратори да преустановят обработката на личните ми данни в смисъл на Регламента, което е моя основна цел. Не искам да направя отвод. Отправлям възразение, защото смятам, че това, че Вие не приемате тези доказателствени искания, няма да може да Ви предостави възможността да

се запознаете с всички детайли от тази злоупотреба с личните ми данни и на тази база да може да вземете информирано решение, на база факти и обстоятелства, които според мен са от значение за случая.

СЪДЪТ, като съобрази становището на заинтересованата страна, както и че не намира основания за изменение или отмяна на определението, с което направените доказателствени искания са оставени без уважение по гореизложените съображения,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение искането на заинтересованата страна за изменение или отмяна на определението, с което е налице произнасяне по направените доказателствени искания и същите са оставени без уважение.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Считам, че делото не е изяснено от фактическа страна и в случай че съдията не се запознае в детайли с пропуските, които са значителни за решаване на случая, няма да има реална представа за пълния обем от недъзи, които КЗЛД е направила и това е довело до грешно решение, което ние в момента обсъждаме.

Развил съм в становището си информация, че КЗЛД не се е съобщила с предишни нарушения на тези два администратора – ОББ и „Ей Ес Джи Кълекшън“ ООД и на тази база и при хипотезата на повтаряемост, въпреки знанието и алармирането от моя страна, КЗЛД е взела решение, което е под критичния минимум и не може да изиграе никакъв възпиращ и възпитателен ефект на администратора, защото предишното нарушение, което съм цитирал пред Вас по влязло дело, мисля, че имаше административна санкция – глоба от около 20 000,00 лева, по мои спомени, и видно от това, тази глоба не е изиграла възпиращ характер на абсолютно същото нарушение и този администратор в лицето на ОББ продължава да злоупотребява с личните данни на лица, на които те имат достъп до тези лични данни и извършват тези действия без съгласието на субектите. Аз говоря за това производство, защото Комисията е задължена да се съобрази при своето решение с предишни провинения на администратора. В този случай аз съм цитирал не само предишни провинения, а същото идентично провинение срещу друго лице субект на лични данни, т.е. ние попадаме в хипотезата на повтаряемост и когато имаме такава и това нещо не изиграва възпиращ характер, то в случая попадаме в ситуация, в която не само не е направено по-строго наказание, което да изиграе възпиращ характер, а е направено по-ниско, което по никакъв начин няма да изиграе възпиращ характер на ОББ, а оттам и несъобразяване със закона и това, че не се конституира другата страна, води до своите недъзи, които смятам, че съдът по АПК трябва служебно да провери за законосъобразност на издадения акт без заинтересованата страна да изиска това нещо. Съдът сам трябва да прецени на свое убеждение дали е взето правилно, законосъобразно решение или има основание за отмяна на решението.

Ю.. С.: Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Ю.. С.: Моля да отмените решението на КЗЛД от 27.02.2025 г. по преписка № ППН-01-574/2021 г. на основание изложените в жалбата аргументи. Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата на А. А. като неоснователна. Претендирам разноски.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА А.: Искам още веднъж да помоля уважания съдия да ме защити, защото се чувствам лично незащитен от българската държава. Бях изнудван да отида в частна телевизия преди това производство да бъде признато за допустимо от служител на КЗЛД и смятам, че в една правова държава контролният орган трябва да следи за законосъобразност и защита на личните данни на субектите, които са подали жалба, а в конкретния случай не само е сключен договор, който цели изпращането на неизвестни хора на адреса ми и такива хора бяха дошли да ми тропат на вратата, а и служители от висок ранг на ОББ изпратиха неревни данни и до ЕЦБ, че моите твърдения за незаконосъобразни действия се неверни и по този начин ме дискредитират на международно ниво, което ми причинява много щети в личен план, които съм описал.

Моля да отмените решението на КЗЛД по изложени мотиви и да върнете преписката на КЗЛД с мотиви и указания за отстраняване на недъзите, включително да се конституира „Ей Ес Джи Кълекшън“ ООД, защото по едно от другите дела, в които осъдих КЗЛ, а именно адм. дело № 9607/2021 г. на АССГ, влязло в сила, ВАС с влязло в сила решение потвърди, че администраторът трябва да е в състояние да докаже по чл. 24 отчетност, а в случая нито ОББ, нито „Ей Ес Джи Кълекшън“ ООД са в състояние да докажат тази отчетност, която ВАС е упоменал в цитираното решение, от което съм се мотивирал.

В заключение бих искал да добавя, че това не е първото дело, с което КЗЛД предприема незаконосъобразни действия, и Ви моля да ме защитите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: