

Протокол

№

гр. София, 31.08.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 31.08.2020 г. в следния състав:
СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Елена Георгиева, като разгледа дело номер **9706** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 от ГПК във връзка с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,19 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Л. У. Т. Д. Д. Фи Ш. А.Ш. – редовно уведомен, представлява се от АДВ. В. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на ТД "Ю. морска" на Агенция Митници със седалище [населено място] – редовно уведомен, не изпраща представител.

Постъпила е процесуална молба от 28.08.2020 г. със становище да се даде ход на делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призован, се явява лично.

Постъпило е заключение на 21.08.2020 г., в срок.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице постъпило на 21.08.2020 г., в срок.

ДОКЛАДВА молба от процесуалният представител на ответника, В. С.-С. от 28.08.2020 г., както и процесуална молба по хода, във връзка с връчването на заключението от 20.08.2020 г.

АДВ. К.: Да се пристъпи към изслушване на заключението на вещото лице. Нямам искания за отвод на вещото лице.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице:

Л. Ц. Й. – 68 г., българин, български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по съдебно-икономическа експертиза / СИЕ/.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

АДВ.К. към ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Могат ли да бъдат идентифицирани стоките, които са били натоварени на Кораб К. на 20.07.2016 г., и които ако са пристигнали в Т. на Пристанище Ч.?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Приемащото пристанище е С.. Реално е излязъл кораба на Пристанище Ч.. Посочено е в морската товарителница.

АДВ.К.: Уточнявам, че пристанището, за което задавам допълнителните въпроси към вещото лице е Ч.. Предоставям на съда и на вещото лице въпросите в писмен вид за отговор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Искам да подчертая, че митническата пломба е едно от основните средства за идентификация на стоките. С оглед на това тя се поставя в отправното митническо учреждение и се сваля в получаващото, което удостоверява, че товара е пътувал между двете митнически учреждения без чужда намеса, ако пломбата е непокътната. В случая нямаме такава индикация, на ТИР карнета е поставен номер на пломбата, и се вижда на полето на дясната страна. Същото това е записано и в митническата декларация-транзитната и това съм го отбелязал в заключението. В документите, които анализирах по делото никъде не видях отбелязване от италианските митници, че такава пломба е свалена от митническия орган. Това е основният проблем. Иначе има еднаквост в стоките като наименование, като тегло, това съответства. Но това, че няма информация за пломбата, не може да се докаже безспорно, че това са същите стоки. Има и някои различия, като в обясненията пише, че това са технически грешки. Допуска е се промяна на получаващото учреждение поради различни причини, но получаващото учреждение е длъжно да уведоми отправната митницата, че е настъпило промяна в получаването, след което отправната митница уведомява старото получаващо учреждение. Това са електронни съобщения, които не отнемат много време, но такива нямаше по делото.

АДВ. К.: Вещото лице отговори на писмено зададените от мен въпроси. Да се приеме заключението. Представям молба, във връзка с отговорите на вещото лице да бъде отменено определението, с което не бяха допуснати съдебните поръчки и да бъдат направени тези съдебни поръчки. Моля за допълнителна експертиза след изготвянето им, ако го допуснете. Представям копие от молбата за ответната страна.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице в размер на 500 лв., съгласно представена справка-декларация. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за сумата от 500 лв.

СЪДЪТ освободи вещото лице от залата.

АДВ.К.: Представям молба за допълнителни доказателства да бъдат изискани отново, във връзка с мотивите на заключението на вещото лице.

СЪДЪТ във връзка с допълнителни доказателствени искания и на основание чл. 8, ал. 3 от ГПК, във връзка с чл.144 от АПК,

ОПРЕДЕЛИ

ПРЕПИС от процесуалната молба на жалбоподателят да се изпрати на ответника, в това число по електронен път, като му представя 7-дневен срок от получаване на съобщението по електронен път за депозиране на писмено становище по направените доказателствени искания. По същите съдът ще се произнесе в закрито заседание след становище на ответника, респективно след изтичане е на предоставения му срок.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.2020 г. от 11,00 часа, за която дата и час страните – уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,33 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: