

Протокол

№

гр. София, 19.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 19.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **4334** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10:01 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Л. В. С., редовно уведомена, явява се лично и се представлява от адв. Д., с приложено към жалбата пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на ТП на НОИ С.-град, редовно уведомен, представлява се от юрк. Б., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВ. Д.: Не възразяваме по приобщените доказателства по делото. Представям информация, която е публична и общодостъпна, поради което не представям копие за ответника, а именно: извадки от системата на Български пощи, във връзка с представените писма, които оспорваме, доколкото системата няма данни за изпратени пратки. Пратките са от съществено значение, доколкото с тях се домогва, че на работодателя се изпращат задължителните предписания, а такива пратки, според информацията от сайта на „Български пощи“, за проследяване няма.

ЮРК. Б.: Първо, редно е да има копие и за ответника, за да мога да взема становище по представената информация. Отделно от това, задължителните предписания не са предмет на настоящото производство. Това е отделно производство между контролния орган и осигурителя. Физическите лица нямат нищо общо с контролното

производство по чл. 108 от КСО. От тази гледна точка, изцяло възразявам срещу допускането на подобни извлечения за пратки, които касаят някакви връчвания до осигурителя.

АДВ. Д.: Мога да уточня пратките. Има снимка на плик, който е добавен – има го по делото. Твърдя, че пратки до работодателя с цитираните товарителници, които представям и извлечение от проследяване на пратка, не са стигали до работодателя. Представените извлечения от системата на „Български пощи“ за проследяване на въпросните пратки, са адресирани до работодателя и оспорваме тяхната истинност. Във връзка с доказване на извършена дейност от страна на дружеството, касае се за пропуск от страна на работодателя, а не за липса на такава дейност, представяме извлечение от Търговския регистър, а именно: копие на Годишни финансови отчети /ГФО/ на дружеството-работодател на жалбоподателя за 2019 г., 2020 г. и 2021 г. Моля да допуснете до разпит двама свидетели, при режим на довеждане, а именно: управителя на дружеството-работодател на жалбоподателя - „ОГД“ ЕООД и служител в същата фирма, който не е по трудов договор, а е приятел на управителката и ѝ помага в дейността. От разпита на свидетелите, ще установим извършването на трудова дейност, както и това, че жалбоподателят С. е полагала труд в това дружество.

ЮРК. Б.: Относно така наречените писмени доказателства - извадките от „Български пощи“ вече изразих категоричното си становище, че считам, че това са негодни писмени документи и не следва да бъдат допуснати и приобщени към делото. Каквито и да било кореспонденции и задължителни предписания или писма да са изпращани до работодателя, в хода на контролното производство по чл. 108 от КСО, касае единствено и само това производство и е чуждо в случая на правния спор дали конкретно жалбоподателят С. е имала или е нямала осигурително правоотношение. Относно извлеченията за ГФО, не разбрах дали са вписани.

АДВ. Д.: Заявени са.

ЮРК. Б.: Тоест, няма вписване на така наречените с Г2 ГФО за 2019 г., 2020 г. и 2021 г.

АДВ. Д.: Подадено е заявление и чака обработка в Търговския регистър. Задължение на дружеството е да ги подаде. Вписването е извън компетенциите и възможностите за въздействие на дружеството.

ЮРК. Б.: Значи, към настоящия момент не са вписани. Аналогично считам, че не следва същите да бъдат допуснати. Отново касаят единствено и само осигурителя, а не конкретно жалбоподателя. Относно искането за допускане до разпит на двама свидетели – възразявам срещу допускането им. ГПК изрично упоменава в кои случаи е недопустимо събиране на гласни доказателства – в случаите, в които следва да бъде доказано дадено твърдение с писмени доказателства. Ние твърдим, че жалбоподателя С. не е осигурено лице и това следва да бъде доказано с писмени доказателства по смисъла на ГПК, а не с гласни.

АДВ. Д.: Считаме, че представените от нас доказателства следва да бъдат приети най-малкото, защото Вашите разпореждания и цялото производство са базирани на това, че не сте успели да съберете информация за работодателя и поради това сте направили извод, че липсва дейност на търговеца, не защото сте установили такава с някакви данни, а защото не са събрани в контролното производство никакви конкретни доказателства. Единственото, което можем да направим, за да санираме този пропуск в контролното производство доказателства, е да го извършим тук.

Именно заради това, трябва да бъдат допуснати. Цялата идея на органите е, че не са успели да съберат данни, не са намерили управителя, когато са го търсили и въз основа на това, са издали този акт. След като ние сме го намерили и той желае да даде показания, считам, че трябва да го изслушаме.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените извлечения от „Български пощи“, относно проследяване на пратка на 4 бр. товарителници, заверени от процесуалния представител на жалбоподателя.

ПРИЕМА така представените ГФО, заявени за вписване в Търговския регистър, с подадено заявление за обявяване на ГФО, като относно тяхната доказателствена стойност, СЪДЪТ ще вземе отношение с крайния си съдебен акт по същество на спора.

НАМИРА искането за допускане на двама свидетели, при режим на довеждане, за основателно, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА на жалбоподателя, при режим на довеждане двама свидетели, а именно: Й. Д. – управител на „ОГД“ ЕООД и Г. М., които следва да бъдат осигурени за следващото съдебно заседание.

На въпроси на Съда, ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. /лично/: Давах няколко пъти обяснения пред полицията. Не знам защо се води това дело. Работех като оперативен счетоводител. Не знам къде е офисът на фирмата, защото действието се развиваше по време на Ковида. Аз търсих работа, за да работя от вкъщи. Мъжът ми е болен. Намерих работа и се обадих. Аз имам висше образование - инженер. След като затвориха завода, преминах курсовете за счетоводител и започнах да работя като счетоводител. Затвориха завода 95 г. и някъде от около 2000 година работя като счетоводител. Да, от вкъщи работех. Г. ми носеше документи от фирмата – договори, справки, и други неща, които трябва да прегледам дали вършат работа. Аз трябваше да ги преглеждам, подреждам, оформям и после издавах фактури на дружеството. Контактвах само с Г., само с него. Да, познавам лично Й.. Ние с нея се видяхме и говорихме за работата, която ще извършвам в тази фирма. С Й. се видяхме в една сладкарница, която се намира в К. поляна, тя беше близо. Говорихме с нея какво да работя. Обясних й, че не искам да излизам от вкъщи и тя каза, че няма проблем. Г. е идвал до вкъщи и ми е давал документи, като ми е давал с тях заплата, ведомости, на които се подписват, фишове за заплати и т.н. Има абсолютно всички документи. Когато се пенсионирах - 2021 г. есента, престанах да ги държа тези документи, защото на мен не ми трябваша. Последното, което ми докараха беше заповед за напускане и за всичко около нея. Започнах работа в тази фирма октомври 2019 г. и май 2021 г. приключих. Предполагам, че документите ги съхранява фирмата. Относно дейността на фирмата, мога да Ви кажа, че правиха инвентаризации на складовете и стоките на други фирми. Когато се пенсионирах, имаше проверка от НОИ. Не знам дали е по заявлението ми за пенсиониране. Проверяха всички болнични - имам такива, които бяха проверени. Сега казват, че не съм работила. Аз никога не съм виждала служителите във фирмата и не знам колко са. Мисля, че има още един мъж, но не знам името му. На ведомост съм ги гледала, но не си спомням. Помня, че бях втората, която се подписва на ведомостта.

На въпрос на юрк. Б. ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ С. /лично/: Водене на ведомости и подаване на годишни приключвания трябва да го прави оперативен счетоводител. Аз не съм била оперативен счетоводител, аз отговаря за фактури и инвентаризация, защото по инвентаризацията има страшно много документи – всички трябва да се обработят и да се проверява дали инвентаризацията отговаря на това, което има в склада.

СТРАНИТЕ /поотделно/: На този етап нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ НАМИРА, че делото не е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.11.2023 година от 09:40 часа, за когато страните, редовно уведомени от днешното съдебно заседание.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:24 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: