

Протокол

№

гр. София, 29.06.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 73 състав,
в публично заседание на 29.06.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Елеонора Попова

при участието на секретаря Кристина Българиева, като разгледа дело номер **10294** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:02 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Д. Д. Д. – редовно уведомен, се представлява от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОРЪТ НА ТП НА НОИ – С.-ГРАД – редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило писмо от ТД на НАП - С. от 12.05.2022 г., в която уведомяват, че е препратено по компетентност на ТД на НАП – В. Т..

ДОКЛАДВА постъпила информация от ТД на НАП - В. Т., офис Г. от 12.05.2022 г., с приложени документи.

ДОКЛАДВА постъпила информация от ТД на НАП - В. Т., офис Г. от 16.05.2022 г., с приложени документи.

ДОКЛАДВА постъпило писмо от ТД на НАП – С., офис Н. от 19.05.2022 г., с приложени документи.

ДОКЛАДВА постъпила молба от адв. Д. от 15.06.2022 г., в която моли да бъде

изпратено ново писмо до Специализираната прокуратура.

ЮРК. П.: Не съм се запознал с постъпилите документи от ТД на НАП. Моля да ми бъде дадена допълнителна възможност да се запозная с тях.

АДВ. Д.: Да се приемат доказателствата по делото. Поддържам искането за изискване на документите от Специализираната прокуратура и с оглед процесуална икономия, поддържам искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, което е направено с жалбата и моля съдът да се произнесе по допускането, като уточнявам задачата към вещото лице, а именно: вещото лице след като се запознае с документите по делото и извърши нужните проверки да отговори на въпроса какъв е осигурителният стаж на жалбоподателя за периода 06.04.2019 г. – 05.10.2020 г. за определяне начислението на процесното обезщетение?

ЮРК. П.: Дал съм становище по искането за експертизата и го поддържам. Считаю, че няма необходимост от назначаване, с оглед наличните данни по делото.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде дадена възможност на процесуалния представител на ответника да се запознае с постъпилите писмени документи от страна на ТД на НАП в срок до следващото съдебно заседание.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че във връзка с депозираната молба от адв. Д. от 15.06.2022 г. действително е изпратено писмо до Специализираната прокуратура, за което няма данни дали и на коя дата е връчено. Съдът с разпореждане от 17.06.2022 г. е разпоредил същото да се връчи чрез „бюро призовки“, но до настоящия момент няма постъпила информация. Предвид това и с оглед становището на страните делото следва да се отложи за постъпване на изисканата от Специализираната прокуратура като трето неучастващо по делото лице, с което е задължено да представи документи на основание чл. 192 от ГПК, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на процесуалния представител на ответника да се запознае с постъпилите писмени документи от страна на ТД на НАП в срок до следващото съдебно заседание и да изрази становище.

СЪДЪТ намира искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза за неоснователно, като счита, че в случая не са налице специални знания във връзка с поставения въпрос, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за допускане на съдебно-счетоводна експертиза.

За събиране на доказателства СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА делото и го НАСРОЧВА за 12.10.2022 г. от 09:30 ч., за която дата страните редовно уведомени от днес. СГП – редовно призована по реда на чл. 138, ал. 2 АПК.

ДА СЕ ДОКЛАДВА делото при постъпване на информацията от Специализираната прокуратура.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: