

РЕШЕНИЕ

№ 1839

гр. София, 18.03.2019 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, III КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 14.12.2018 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Десислава Корнезова

ЧЛЕНОВЕ: Боряна Петкова

Росица Бузова

при участието на секретаря Илияна Тодорова и при участието на прокурора Александър Павлов, като разгледа дело номер **7323** по описа за **2018** година докладвано от съдия Боряна Петкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – чл. 228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК), във вр. с чл.63, ал.1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по жалба на юрк. Е. Г., като пълномощник на ДЪРЖАВНА АГЕНЦИЯ ЗА МЕТРОЛОГИЧЕН И ТЕХНИЧЕСКИ НАДЗОР /ДАМТН/, срещу РЕШЕНИЕ от 02.06.2018г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, Наказателно отделение, 94^{-ти} състав по н.а.х. дело №1704/2018г.

Касаторът претендира за неправилност на обжалваното съдебно решение, като постановено при неправилно тълкуване на материалния закон и в нарушение на процесуалните правила. Счита за неправилен и противоречащ на събраните по делото доказателства извода на районния съд, че не е осъществен съставът на административното нарушение. Твърди, че са налице всички законови предпоставки за ангажиране на административнонаказателната отговорност на ответното дружество, както и че е наложено справедливо наказание, с оглед тежестта на нарушението. Намира за неправилно да бъдат приети представените на по-късен етап документи, удостоверяващи извършване на проверка на съоръженията с повишена опасност, а именно след приключване на проверката. Прави искане да бъде отменено обжалваното съдебно Решение и вместо него по същество на спора да бъде потвърдено и Наказателно постановление № НП-12/08.01.2018г. издадено от главния

директор на Главна дирекция „Инспекция за държавен технически надзор“ /ГД ИДТН/.

Ответникът – [фирма], ЕИК[ЕИК], оспорва жалбата. Чрез процесуалния си представител адв. И. поддържа, че обжалваното съдебно решение е правилно и не са налице сочените касационни основания за неговата отмяна. Доводи за неоснователност на касационната жалба излага и в представени по делото писмени бележки.

Прокуратурата на РБългария, представлявана от прокурор П. от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно решение, съобразно чл.218, ал.2 АПК и след като прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл.211 АПК и е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, а разгледана по същество е НЕОСНОВАТЕЛНА.

С Наказателно постановление № НП- 12/08.01.2018г. на ответника по касация [фирма] е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 500 (петстотин) лева, на основание чл. 55, ал.2 от Закона за техническите изисквания към продуктите /ЗТИП/ за това, че при извършен на 07.08.2017г., около 16:00 часа технически преглед, търговецът е допуснал експлоатация на промишлен газопровод от ГЗП с газова инсталация за природен газ, захранваща два броя котли ЕКМ, в общозаводска котелна централа с рег. № Сг ГИ 0146, без извършена проверка за изправност на действието и настройката на предпазно-отсекателните клапани, при което съоръжението е престанало да съответства на нормативните изисквания за безопасна експлоатация, с което е нарушил разпоредбата на чл.248, т.6 от Наредбата за устройството и безопасната експлоатация на преносните и разпределителните газопроводи и на съоръженията, инсталациите и уредите за природен газ /НУБЕПРГСИУПГ или Наредбата/.

С процесния съдебен акт е отменено НП № НП- 12/08.01.2018г.

За да постанови този правен резултат, първостепенният съд е събрал относими писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел, че дружеството не е извършило вмененото му нарушение на чл.248, т.6 от Наредбата, във връзка с което неправилно е била ангажирана административно-наказателната му отговорност.

Тези изводи се споделят изцяло от настоящия решаващ състав.

Пред касационната инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства по смисъла на чл.219, ал.1 АПК, поради което и на основание чл.220 АПК се приемат за доказани фактите, така, както са установени от СРС, 94^{-ти} състав.

Съгласно изричното изискване на чл.247, ал.1, т.1 от Наредбата ползвателите в съответствие с вида на газопровода, съоръжението, инсталацията или уреда за природен газ са длъжни да осигуряват тяхната безопасна и безаварийна експлоатация и да ги поддържат в съответствие с техническите изисквания по наредбата, с нормите и правилата за пожарна и аварийна безопасност и техническата им документация. За целта ползвателите са задължени да осигуряват най-малко веднъж на всеки 12-месеца извършване на проверка на изправното действие и настройка на предпазно-отсекателните клапани, монтирани на газопроводи, газови съоръжения, газови инсталации и горивни уредби, които проверки се документират от лицата,

които са ги извършили (чл.256 и чл.258 от Наредбата).

С разпоредбата на чл.248, т.6 от Наредбата е въведена изрична забрана за ползвателя, ръководителя на предприятието и обслужващия персонал да допускат експлоатация на съоръжения по чл.1а, когато последните престанат да съответстват на нормативните изисквания за устройство или безопасна експлоатация и/или са констатирани повреди или неизправности, които не осигуряват безопасната експлоатация на съоръжението.

Със събраните по делото доказателства по несъмнен начин се установява, че в момента на проверката от служители на ДАМТН, съоръжението с повишена опасност /СПО/ с рег. № Сг ГИ 0146 работи на природен газ, работното налягане на промишления газопровод е 0,6 МПа и 0,02 МПа след регулаторите в газорегулаторните инсталации към котлите. Техническият преглед е извършен в присъствието на М. Г. /отговорник за безопасната експлоатация на газовите съоръжения и инсталации/, от когото са изискани документи, удостоверяващи извършена проверка на изправното действие и настройката на предпазно-отсекателните клапани, монтирани на СПО с рег. № Сг ГИ 0146, в съответствие с изискванията на чл. 256 и чл. 258 от Наредбата.

Няма спор, че по време на проверката не са представени документи, доказващи извършването в срок на проверка на изправното действие и настройката на предпазно-отсекателните клапани, монтирани на СПО с рег. № Сг ГИ 0146, в съответствие с изискванията на чл. 256 и чл. 258 от Наредбата. Това обаче не означава автоматично, че такава не е била осъществена.

Макар и в следствие на контролните органи са били представени Протокол за проверка на газово оборудване от 04.07.2017г. на обект: Газова инсталация с $P_{раб}=6 \text{ bar}$, в завод „Л.“, с . С., [улица], Оборудване тип: Регулатор на налягане за котел ЕКМ 4; Протокол за проверка на газово оборудване от 04.07.2017г. на обект: Газова инсталация с $P_{раб}=6 \text{ bar}$, в завод „Л.“, с . С., [улица], Оборудване тип: Регулатор на налягане ПИК за ЕКМ 4; Протокол за проверка на газово оборудване от 04.07.2017г. на обект: Газова инсталация с $P_{раб}=6 \text{ bar}$, в завод „Л.“, с . С., [улица], Оборудване тип: Регулатор на налягане за котел ЕКМ 5; Протокол за проверка на газово оборудване от 04.07.2017г. на обект: Газова инсталация с $P_{раб}=6 \text{ bar}$, в завод „Л.“, с . С., [улица], Оборудване тип: Регулатор на налягане ПИК за ЕКМ 5. От датата на цитираните протоколи се установява, че към датата на проверката от контролните органи – 07.08.2018г., е била извършена дължимата проверка на състоянието и настройките на предпазно-отсекателните кранове, монтирани на експлоатираното съоръжение. Представените протоколи са с дата 04.07.2017г., която предхожда датата на извършената проверка.

С оглед гореизложеното съдът намира за правилен извода, че административно нарушение няма. Неоснователно е възражението на касатора, че обжалваното решение е резултат от необсъждане на представените по делото доказателства. Напротив първоинстанционният съд е разгледал поотделно и в тяхната цялост, представените писмени и гласни доказателства, и е стигнал до един мотивиран извод, които настоящият състав поддържа изцяло. Правилно въззивният съд е отменил НП, тъй като то е издадено, без да е възникнал юридическият факт, пораждащ административно-наказателна отговорност.

По изложените доводи настоящият касационен състав приема, че първостепенният съд е постановил валидно, допустимо и правилно решение, в

съответствие с материалния закон, което да съставлява отменително основание.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2 АПК във вр. с чл.63, ал.1 ЗАНН,
АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, III^{-ти} касационен състав,

РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА РЕШЕНИЕ от 02.06.2018г. на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД,
Наказателно отделение, 94^{-ти} състав по н.а.х. дело №1704/2018г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.