

РЕШЕНИЕ

№ 801

гр. София, 22.02.2011 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, II КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 04.02.2011 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Милена Славейкова

ЧЛЕНОВЕ: Владимир Николов
Деница Митрова

при участието на секретаря Камелия Миладинова и при участието на прокурора Христова, като разгледа дело номер **9277** по описа за **2010** година докладвано от съдия Милена Славейкова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208-228 от АПК във вр.чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на „П. М. С.” Е. със седалище и адрес на управление гр.С., У. „Х. М.” № 35, В., .1, А. срещу РЕШЕНИЕ без дата на СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 14 състав по нахд № 3357/2010 г., с което е потвърдено наказателно постановление № К - 8715 от 28.01.2010 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” в Комисията за защита на потребителите (К.), с което на основание чл.233, ал.2 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП) на „П. М. С.” Е. е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.68ж, т.9 от Закона за защита на потребителите (ЗЗП). В касационната жалба са развити съображения за неправилност на първоинстанционния съдебен акт, като постановен в нарушение на материалния закон. Касаторът поддържа, че не е налице заблуждаваща търговска практика, тъй като предлагания за продажба посевен материал за ягодови храсти сорт „Mount

Everest” се разпространява свободно на територията на целия Европейски съюз. Поддържа, че по време на осъществената от К. проверка е бил вписан в електронния регистър на Изпълнителната агенция по сортоизпитване, апробация и семеконтрол (ИАСАС), както и че рекламирания посевен материал е вписан в официалната сортова листа на Европейския съюз.

Касаторът претендира съда да постанови решение, с което да бъде отменено решението на С районен съд, Наказателно отделение, 14 състав по нахд № 3357/2010 г. и по същество на спора за бъде отменено наказателно постановление № К - 8715 от 28.01.2010 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” в Комисията за защита на потребителите. В съдебното заседание пред АССГ поддържа касационната жалба чрез процесуалния си представител адв. Е Н от САК по съображения, изложени в писмени бележки.

Ответникът по касационната жалба Главна дирекция „Контрол на пазара” в Комисията за защита на потребителите не взема становище по касационната жалба.

Представителят на СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА счита жалбата за основателна.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, като прецени събраните по делото доказателства и наведените касационни основания прилагайки нормата на чл.218 АПК, приема за установено от **фактическа и правна страна** следното:

Със съдебно решение без дата на С районен съд, Наказателно отделение, 14 състав по нахд № 3357/2010 г. е потвърдил наказателно постановление № К - 8715 от 28.01.2010 г., издадено от главния директор на Главна дирекция „Контрол на пазара” в К., с което на основание чл.233, ал.2 ЗЗП на „П. М. С.” Е. е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв. за нарушение на чл.68ж, т.9 от Закона за защита на потребителите. За да постанови решението си, първоинстанционния съд е събрал като доказателства по делото показанията на актосъставителя Гълъбина И Тянкова, както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление, приобщени по реда на чл.283 НПК. Въз основа на тях е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаване на НП не са допуснати съществени процесуални нарушения, като касаторът е осъществил състава на нарушението по чл.68ж, т.9 ЗЗП, тъй като у потребителя се създава впечатление, че дейността му е надлежно контролирана и че предлаганите от него посеви са

изпитани и годни да дадат плод при климатичните условия на страната ни.

Пред настоящата касационна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл.218 АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон. Съдът намира, че обжалваното решение на СРС, НК, 14 състав е валидно и допустимо. Касаторът обжалва приложението на материалния закон.

Нормата на чл.68в ЗЗП забранява нелоялните търговски практики, към които спадат и заблуждаващите търговски практики (чл.68г, ал.4 ЗЗП). "Търговска практика" е всяко действие, бездействие, поведение, търговска инициатива или търговско съобщение, включително реклама и маркетинг, от страна на търговец към потребител, което е пряко свързано с насърчаването, продажбата или доставката на стока или предоставянето на услуга на потребителите. Видно от събраните в административно наказателната преписка печатни материали касаторът не оспорва, че е публикувал в печатни издания представяне на сорт ягодови храсти „Mount Everest”, включително с талон за поръчка. Установява се от писмо изх.№ 93-02-66/27.08.09 г. на ИАСАС, че „П. М. С.” Е. не е регистрирано в електронния регистър на производители, заготовители и търговци на посевен и посадъчен материал, воден от ИАСАС, и няма законно основание да разпространява на територията на страната посадъчен материал от ягоди, няма издаден документ за качество на разсада от ИАСАС, сортът „Mount Everest” е непознат и никога не е бил вписван в Официалната сортова листа на Република Б, не е изпитван за биологични и стопански качества за почвено-климатичните условия на страната. Именно тези обстоятелства са квалифицирани от административно-наказващия орган като „заблуждаваща търговска практика” по смисъла на чл.68ж, т.9 ЗЗП - създава впечатление, че продажбата на дадена стока или услуга е разрешена от закона, когато това не е вярно.

Съгласно чл.13, ал.1 от Закона за посевния и посадъчен материал (ЗППМ) същият се търгува само ако е от сортовете, *вписани в официалната сортова листа* и в каталозите на Европейския съюз (ЕС) - Общ каталог на сортовете земеделски растителни видове или Общ каталог на сортовете зеленчукови култури, с изключение на посевния и посадъчния материал от декоративни, медицински, ароматни и овощни растения и семената по чл. 30, ал.3. Съгласно чл.30, ал.3 от ЗППМ

семената от видове фуражни, маслодайни, декоративни, медицински и ароматни растения, посочени в наредбите по чл. 29, ал. 6, могат да се произвеждат и търгуват и като търговски семена след *одобряването* им от ИАСАС.

Касаторът е представил удостоверение от 30.01.1996 г., издадено от Ж Марионе Г.Ф.А. (не става ясно, в какво качество), че ягодовите храсти „Mount Everest” са вписани в официалния френски каталог през 1971 г. под №2160-0060 и са презаписани през 1992 г. *за срок от 5 години*. Никакви други доказателства за вписване в официална сортова листа, както на Европейския съюз, така и на Б или Ф не са представени по делото. От една страна така представеното удостоверение от 30.01.1996 г., издадено от Ж Марионе Г.Ф.А. не е официален документ. От друга страна наличието на регистрация на продукта във Ф в никакъв случай не е равнозначно на вписване на този продукт в Официална сортова листа на Ф (подобно обстоятелство не е отбелязано в представеното от касатора удостоверение) или каталог на ЕС, само на основание членството на Б и Ф в ЕС. Регламент (ЕО) № 2100/94 на Съвета от 27 юли 1994 година относно правата на Общността (ЕС) за растително разнообразие регламентира създаването на система за права на Общността (ЕС) за растително разнообразие в качеството ѝ на единствена и изключителна форма на защита на правата на индустриалната собственост върху сортовете растения в Общността. Нещо повече – разпоредбата на чл.92 от Регламента забранява кумулираната защита - предоставяне на права от ЕС и национална защита. Съгласно чл.62 от регламента молба за предоставяне права на Общността се подава до специално създадена Служба на Общността за растително разнообразие. Когато същата прецени, че резултатите от проверката са достатъчни, за да се произнесе по молбата, и че не съществува никаква пречка по смисъла на членове 59 и 61, Службата предоставя права на Общността за растително разнообразие, като в решението ѝ се съдържа официално описание на сорта. Службата води както регистър за правата на Общността за растително разнообразие, така и регистър на молбите за предоставяне на права (чл.87 от регламента).

Наредба № 77 от 31 май 2006 г. за реда за признаване за вписване на нови сортове земеделски растителни видове в Официалната сортова листа на Република Б и Общия каталог на държавите - членки на ЕС (приета от МЗГ, в сила от 01.01.2007 г.) урежда реда за признаване за вписване на нови сортове земеделски растителни видове в официалната сортова листа

на Република Б и общия каталог на държавите - членки на ЕС, като Официалната сортова листа на Република Б е част от Общия каталог на ЕС (чл.1, ал.3 от наредбата). В случая не е спорно, че касаторът не е вписван, както в Официалната сортова листа на Република Б, така и в Общия каталог на ЕС. Извършеното в хода на административно наказателното производство вписване, за което е издадено удостоверение № 3637/27.10.2009 г., удостоверява единствено, че касаторът е вписан в регистър на физическите и юридическите лица, които търгуват с посевен и посадъчен материал по чл.28, ал.4 ЗППМ. Това все още обаче не му дава право да търгува с конкретен посевен или посадъчен материал, защото съгласно чл.13, ал.1 ЗППМ посевният и посадъчният материал се търгува само ако е от *сортите, вписани* в официалната сортова листа и в каталозите на Европейския съюз - Общ каталог. Т.е. фигурирането в регистъра на търговците на посадъчен материал *не дава право* на касатора да търгува с посевен и посадъчен материал, *който не отговаря на цитираните по-горе изисквания*. Именно цитираната по-горе Наредба № 77/2006 г. урежда реда за признаване и вписване в Официалната сортова листа и Общия каталог на ЕС. Такова вписване при спазване на посочения ред безспорно не е извършено от жалбоподателя, касателно ягодивите храсти „Mount Everest”. Категориите семена по чл. 30, ал. 1 се сертифицират и търгуват, при условие че отговарят на посочените в наредбите по чл. 29, ал. 6 изисквания за сортова автентичност, сортова чистота и здравно състояние към културата при полска инспекция и изисквания за аналитична чистота, кълняемост, съдържание на влага, здравно състояние на семената при лабораторен анализ (чл.31, ал.1 ЗППМ). Сертификацията на семената се извършва от ИАСАС след проведена полска инспекция и лабораторни анализи, при условията и по реда, посочени в наредбите по чл. 29, ал. 6 (чл.31, ал.3 ЗППМ). Въз основа на сертификацията ИАСАС издава сертификат по образец, утвърден от изпълнителния директор на ИАСАС (чл.32, ал.1 ЗППМ). От изложените съображения следва категоричен и несъмнен извод, че предлаганият от касатора сорт ягоди „Mount Everest” не е вписан в официалната сортова листа и не е сертифициран от ИАСАС, т.е. няма документ за качество и не е изпитван за биологични и стопански качества за почвено-климатичните условия в страната. Това поведение на касатора безспорно осъществява състава на нарушението по чл.68ж, т.9 ЗЗП - създава впечатление, че продажбата на дадена стока или услуга е разрешена от закона, когато това не е вярно. Това поведение

е санкционирано в нормата на чл.210а ЗЗП, на каквото основание е наложена имуществена санкция на касатора. Като е достигнал до същите правни изводи районният съдия е постановил обжалваното съдебно решение при правилно приложения на материалния закон без да е допуснал касационно основание по чл.348, ал.1, т.1 вр. ал.2 НПК вр. чл.63, ал.1 ЗАНН.

По тези доводи и аргументи, касационната инстанция приема, че съдебното решение без дата на СРС, НО, 14 състав е правилно и при условията и по реда на чл.221 ал.2 АПК следва да бъде оставено в сила.

Водим от горното **АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД-С.-град, II Касационен състав**

Р Е Ш Е Н И Е :

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение без дата на **СОФИЙСКИ РАЙОНЕН СЪД, НАКАЗАТЕЛНО ОТДЕЛЕНИЕ, 14 състав** по нахд № 3357/2010 г.

РЕШЕНИЕТО е окончателно на основание чл.223 АПК и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

2.

ЧЛЕНОВЕ: 1.