

Протокол

№

гр. София, 05.12.2011 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12 състав, в публично заседание на 05.12.2011 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова, като разгледа дело номер **1846** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10.32 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен, се представлява от адв. А. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция ОУИ при ЦУ на НАП – редовно уведомен, се представлява от юрк. Г. с пълномощно от днес.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ П. - редовно призовано се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение от 28.11.2011 г. от ВЛ.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на ВЛ:

В. Д. П. – 54 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

ВЛ П. - Представила съм писмено заключение, изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме въпроси към ВЛ. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на ВЛ. На същото да се изплати възнаграждение в размер на внесенят депозит, за което се издаде се РКО.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.
ДАВА ХОД НА УСТИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. А. – Моля да отмените процесния РА като незаконосъобразен. Съображенията ни са подобно изложени в жалбата. От днес приетата експертиза е видно каква е пазарната стойност на лихвата за процесния период. Представям списък на разноските, които моля да ни бъдат присъдени.

ЮРК. Г. – Не възразявам да се приеме представения списък. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Издаденият РА е правилен и законосъобразен. В случая не може да се изтъкне като причина на обезпечеността на кредити за по-високо уговорения лихвен процент на първо място, поради факта, че заемодателите не са банки и освен това имайки предвид, че заемите са отпуснати между свързани лица, то въпросната необезпеченост на тези заеми считам, че не е причина за уговарянето на лихвен процент, различен от установения пазарен такъв, какъвто е изследван в хода на ревизията. Считам, че правилно са приложени разпоредбите на ЗКПО. Съображенията за това са изложени подробно в решението, с което е потвърдено обжалвания акт и моля да ги вземете предвид. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. А. /реплика/ – Моля да обърнете внимание, че от една страна за НАП пазарна лихва между свързани лица е пазарната лихва между несвързани лица. От друга страна те твърдят, че тази пазарна лихва трябва да се разгледа като по обезпечените, да кажем с ипотека кредити, защото, видите ли лицата били свързани. Не разбирам логиката на НАП, защото логиката на закона не е такава.

ЮРК. Г. /дуплика/ – В закона е дадена дефиниция за понятието „пазарна лихва” също и предпоставките за данъчното облагане. Смятам, че органът по приходите, съобразявайки се именно с § 1, т. 29 ЗКПО /отм./, както и на сега действащия ЗКПО, правилно е определил пазарната лихва и отклонението, което е налице за жалбоподателя, доколкото са налице предпоставките по чл. 16 от ЗКПО. Не възразявам по заключението на ВЛ, тъй като то е имало такава задача – да посочи банките какъв процент на лихвата дават при необезпечени кредити. То не е определяло пазарната лихва и задачата не му е била такава. Пазарната лихва е определена от ревизиращия орган в хода на ревизията.

АДВ. А. - Моля да бъде отменен хода по същество на делото, с оглед възраженията на другата страна за правилник на пазарната лихва. Считам, че следва да бъде изслушано заключение на ВЛ, което да установи какъв е размера на пазарната лихва към момента на сключване на договорите за отпускане на заем и момента на изискуемост на лихвата към датата на падежа на всяко едно от задълженията и да развие подробни доводи за

това, по каква методика определя пазарната лихва и въз основа на каква нормативна основа.

ЮРК. Г. - Не възразявам.

СЪДЪТ като намира искането на адв. А. за основателно

ОПРЕДЕЛИ:

ОТМЕНЯ хода на устните състезания и хода по същество.

ДОПУСКА изслушване на заключение на ВЛ с посочената задача.

НАЗНАЧАВА за ВЛ Р. Р. С. с адрес: [населено място], п.к. 1387, [жк], [жилищен адрес] д. тел. 9 341 670, 0889 428 793;

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22 ал. 1 ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 ГПК е длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението, съобразно Наредба 1 от 06.01.2008г. за вписването квалификацията и възнагражденията на вещите лица, обн. ДВ бр. 11/05.02.2008г.

ОПРЕДЕЛЯ срок за представяне на заключението – 20.01.2012 г.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на ВЛ в размер на 200 лв., вносими от дружеството - жалбоподател в 14-дневен срок, считано от днес.

Делото ДА СЕ ПРЕДОСТАВИ на ВЛ след внасяне на депозита.

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 30.01.2012 година от 09.30 часа, за която дата страните уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ ВЛ след депозит.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.49 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: