

РЕШЕНИЕ

№ 4918

гр. София, 16.07.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IX КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 21.06.2013 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Полина Якимова

ЧЛЕНОВЕ: Доброслав Руков
Диляна Николова

при участието на секретаря Ванюша Стоилова и при участието на прокурора Ютеров, като разглежда дело номер **3736** по описа за **2013** година докладвано от съдия Доброслав Руков, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 63, пр. 2 от ЗАНН, във връзка с чл. 208 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Митница Столична, чрез юрисконсулт С. срещу решение /без номер/ от 20.11.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 6225/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 23 състав, с което е отменено наказателно постановление № 307/5.08.2011 г., издадено от Началника на Митница Столична.

С оспореното НП на [фирма], [населено място], на основание чл. 234а, ал. 1, във с чл. 227, ал. 1, т. 3 от Закона за митниците /ЗМ/ е наложена имуществена санкция в размер на 39 853,67 лева за нарушение на чл. 234а, ал. 1 от ЗМ и на основание чл. 226а, ал. 3 от ЗМ и чл. 234а, ал. 3 от ЗМ, във връзка с чл. 233, ал. 4 от ЗМ е присъдено да заплати равностойността на предмета на нарушение на стойност 39 853,67 лева.

В жалбата е посочено, че решението на СРС-НК е незаконосъобразно, защото съдът, неправилно е тълкувал относимите разпоредби. Твърди се, че не е допуснато съществено нарушение на административно-производствените правила. Безспорно е установено неизпълнение на законово задължение от страна на сочения за нарушител. Инвокирани са доводи, че на дружеството е изпратена покана да изпрати представител, комуто да бъде връчен акта за установяване на административно нарушение. В указания срок такъв не се е явил, поради което актът е съставен в

отсъствие на представител на дружеството. Правото на защита на сочения за нарушител не е накърнено, защото срещу АУАН е подадено писмено възражение, което е обсъдено при издаването на процесното НП.

По време на проведеното по делото открито заседание, касаторът се представлява от юрисконсулт П., която поддържа жалбата. Допълнителни съображения са развити в писмен вид.

Ответникът по касационната жалба се представлява от адвокат А., която намира същата за неоснователна.

Представителят на СГП счита жалбата по същество за неоснователна, поради което решението на СРС следва да се остави в сила.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като взе предвид и обсъди по отделно и в съвкупност наведените от касатора доводи, тези на пълномощника на ответника и на представителя на СГП и събраните в хода на първоинстанционното производство доказателства, намира за установено, от фактическа страна, следното:

За да постанови решението си районният съд е събрал писмени и гласни доказателства и въз основа на тях е приел за установени обстоятелства, които са от значение за спора. Разпитан е актосъставителя, като дадените показания са намерили отражение в изясняването на фактическата обстановка. Първоинстанционният съд е приел, че на 03.05.2010 г., упълномощено от [фирма] лице е подало митнически манифест в митническо бюро С. - Изток, регистриран под № BG005808/3939/03.05.2011 г., за получател фирма [фирма].

На същата дата декларатор, от името на [фирма] е подал в митническо бюро С. - Изток Единен административен документ /ЕАД/ за митническо оформяне на режим „внос-крайно потребление”, № 10BG005808H0045524/20100503. С цитирания ЕАД са декларирани 80 вида стоки, подробно описани в него, с посочена държава на произход Т.. Към ЕАД са приложени съответните изискуеми по закон документи.

На 03.05.2010 г., в склад № 10, находящ се в [населено място], на С. гара, стопанисван от [фирма], служител в Митническо Бюро С.-Изток, е извършил частична митническа проверка на стоките декларирани с посоченото ЕАД и разтоварени в гореописания склад. За резултата от проверката е съставен протокол за осъществена митническа проверка № 247/03.05.2010 г. по описа на митническо бюро С.-Изток.

На 05.05.2010 г. е извършена проверка в митническата информационна система БИМИС и е установено, че ЕАД № 10BG005808H0045524/20100503 е на етап „под проверка”, митническите формалности по оформянето на искания режим не са приключили, поради което не е разрешено вдигането на стоките и не е определен техният статут. След извършен анализ на риска, на основание чл. 74, ал. 2 от ЗМ, служители на Митница Столична извършили повторна проверка в склад № 10 на С. гара, [населено място], стопанисван от [фирма], където са били разтоварени стоките, при която била установена липсата им.

За констатираното нарушение е съставен Акт за установяване на митническо нарушение № 484 от 03.08.2010 г.

В законоустановения тридневен срок са постъпили писмени възражения.

Въз основа на АУАН е издадено и процесното НП.

СРС, преценявайки събраните доказателства, е направил изводи за това, че е налице съществено нарушение на административно-производствените правила, поради което е отменил оспореното НП.

Административен Съд С. – град, IX касационен състав, след като обсъди доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: За постановяването на оспореното решение касаторът е бил уведомен чрез изпращане на съобщение, което е получено от юрисконсулт П. при Митница Столична на 14.03.2013 г. Жалбата е подадена чрез СРС на 26.03.2013 г. /вх. № 12345/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 211, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна и срещу съдебен акт, който е бил неблагоприятен за нея и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното следва да се приеме, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана. Разгледана по същество, тя е основателна.

За да постанови оспореното решение Районният съд е намерил, че административно-наказателното производство е проведено при съществено нарушение на административно-производствените правила, защото АУАН е бил съставен в отсъствие на сочения за нарушител, което е основание за отмяна на издаденото въз основа на АУАН НП. Съдът не се е произнесъл по съществото на спора.

Настоящият съдебен състав не може да се съгласи с направените от първоинстанционния съд изводи. На сочения за нарушител е изпратена надлежна покана да изпрати представител пред органите на митническата администрация, във връзка със съставянето на АУАН. В случая нарушителят е известен, но същият не е изпратил свой представител за да присъства при съставянето на АУАН. По тази причина правилно актът е съставен в негово отсъствие на основание чл. 40, ал. 2 от ЗАНН. Правото на защита на сочения за нарушител не е засегнато, защото същият се е възползвал от възможността да представи възражение в законоустановения 3-дневен срок.

С атакуваното НП е наложена и принудителна административна мярка, изразяваща се в присъждане на 100 % от равностойността на стоките, предмет на митническата измама, съгласно чл. 233, ал. 3 и ал. 4 от ЗМ. По силата на тази норма обаче, за да се присъди равностойността на стоката, предмет на нарушението, е необходимо тя да липса или да е отчуждена, т.е. при налагането на тази мярка е следвало административно-наказващият орган е бил длъжен да установи липсата, респективно отчуждаването на стоките и едва след това да пристъпи към присъждане на тяхната равностойност. В тази връзка е необходимо да се изясни каква е точно митническата стойност на процесните стоки, включително и чрез използване на специални знания. Не е обсъдено и възражението, за това, че стоките не са липсвали от склада, защото този извод на административно-наказващия орган е подкрепен само от посочения по-горе протокол, а не е била извършена обстойна проверка. В тази връзка е следвало да се установи, дали стоките са били заприходени в счетоводството на дружеството и дали са били отразени в съответните складови програми, за да се направи наистина извода, че същите са преместени или отчуждени, без разрешението на органите на митническата администрация. Тези обстоятелства не са изследвани и с НП е присъдена равностойността на стоките, без да са изложени мотиви за тяхното наличие или липса.

По тази причина решението на СРС, следва да бъде отменено, а делото да се върне за ново разглеждане от друг състав, при съблюдаване и изпълнение на задължителните указания, дадени в мотивите на настоящето решение.

Водим от горното и на основание чл. 222, ал. 1, т. 2 от АПК, Административен Съд С.
– град, IX касационен състав,

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ решение /без номер/ от 20.11.2012 г., постановено по наказателно от административен характер дело № 6225/2011 г. на Софийски Районен Съд – Наказателно отделение, 23 състав и вместо него постановява:

ВРЪЩА делото за ново разглеждане от друг състав на СРС-НО, при съблюдаване и изпълнение на задължителните указания по тълкуването и прилагането на закона, дадени в мотивите на настоящето решение.

Решението е окончателно.