

РЕШЕНИЕ

№ 257

гр. София, 16.01.2012 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 30 състав, в закрито заседание на 16.01.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Любка Стоянова

като разгледа дело номер **10999** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 294 - 298 от Административно Процесуалния Кодекс /АПК/.

Образувано е по жалба на К. С. К., от [населено място], срещу Постановление № СО-311-10-605/09.11.2011 г. за възлагане на принудително изпълнение на Заповед № 278/19.09.2003 г., издадена от началника на ДНСК за премахване на незаконен строеж „Четири броя гаражни клетки с №№ 4,5,6 и 7”, реализирани в УПИ XVI-283, кв. 196, по плана на [населено място], с адрес [улица].

Ответникът - Началник на ДНСК е изпратил по делото становището си с приложения към него мотиви, съобразно указанията на съда, с които навежда основания за законосъобразност на извършените от него действия.

Заинтересованите страни – П. П., В. П. и М. П. като съсобственици в недвижимия имот са представили становище за неоснователност на жалбата срещу предприетите от органа по изпълнението /Началника на ДНСК/ действия.

Административен съд – С.-град, след като обсъди доводите на страните и прецени по реда на чл. 235, ал. 1 ГПК, във вр. чл. 144 АПК приетите по делото писмени доказателства и законосъобразността на оспорвания акт като цяло, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е подадена от лице с правен интерес за това и в посочения от закона срок, видно от протокол №С8-856 от 07.12.2011 г. Ето защо същата се явява редовна.

Разгледана по същество се явява и основателна.

С атакувания акт – Постановление № СО-311-10-605/09.11.2011 г. за възлагане на принудително изпълнение на Заповед № 278/19.09.2003 г., издадена от началника на

ДНСК се възлага на [фирма] премахване на незаконен строеж „Четири броя гаражни клетки с №№ 4,5,6 и 7”, реализирани в УПИ XVI-283, кв. 196, по плана на [населено място], с адрес [улица], собствена на жалбоподателя.

Заповед № 278/19.09.2003 г., издадена от началника на ДНСК е влязла в сила на 30.09.2008 г., когато с Решение на ВАС № 9873 от същата датата е потвърдено решение на СГС, с което се отхвърля жалбата на жалбоподателя срещу заповедта. Следователно, Заповед № 278/19.09.2003 г. представлява годно изпълнително основание по чл. 268, т. 1 от АПК.

При наличието на такова основание административния орган е предприел действия по откриване на изпълнително производство по реда на чл. 267 и сл. от АПК и именно по този ред следва да бъде атакуван акта му, а не както жалбоподателят се е обосновал с чл. 145 и сл. от АПК.

Надлежен орган по изпълнението е именно издателя на заповедта – Началника на ДНСК, следователно неоснователни са възраженията на жалбоподателя за липса на компетентност на органа по изпълнението /чл. 271, ал. 1, т. 1 от АПК/

За да пристъпи към принудително изпълнение административния орган, на основание чл. 277, ал. 1 от АПК е изпратил до жалбоподателя покана за доброволно изпълнение № С8-856-03-792/21.12.2010 г. Същата е изпратена до лицето чрез писмо с известие за доставка /обратна разписка/. Писмото се е върнало непотърсено от адресата /настоящия жалбоподател/. Нещо повече, в обратната разписка не е посочен номера на тази покана, следователно не може еднозначно да се прецени това ли е връчения акт. Съдът намира, че по този начин органът не е изпълнил изискванията за надлежно връчване на поканата за доброволно изпълнение, което представлява необходимо и задължително условие да се премине към следващите действия по изпълнението, а именно – принудителното изпълнение чрез издаване на постановление.

Видно от доказателствата по преписката органът е открил лицето на адреса при връчване на процесното постановление за възлагане, следователно при положени усилия от негова страна е можело да открие лицето по начините, разписани в ГПК, приложим субсидиарно на основание чл. 144 от АПК.

Доколкото процедурата по уведомяването не е санирана от публикуването на интернет страницата на административния орган на поканата за доброволно изпълнение, тъй като в ГПК не е предвидена подобна правна възможност, то съдът намира, че съществено са били нарушени правата на жалбоподателя да се защити адекватно и своевременно след получаване на покана за доброволно изпълнение. Ето защо следва да отмени процесното постановление и да задължи органа по изпълнението да предприеме отново валидно действие по съобщаването на поканата за доброволно изпълнение, по реда, указан в ГПК.

Така мотивиран, Административен съд София-град, II-ро отделение - 30 състав, на основание чл. 298, ал. 1 АПК:

РЕШИ:

Отменя Постановление № СО-311-10-605/09.11.2011 г. на Началника на ДНСК за възлагане на принудително изпълнение на негова Заповед № 278/19.09.2003 г., по жалба на К. С. К., от [населено място].

ЗАДЪЛЖАВА Началника на ДНСК да връчи покана за доброволно изпълнение на лицето и да не предприема действия по принудителното премахване на незаконен

строеж „Четири броя гаражни клетки с №№ 4,5,6 и 7”, реализирани в УПИ XVI-283, кв. 196, по плана на [населено място], с адрес [улица], до изтичане на срока за доброволно изпълнение, произтичащ от надлежно връчена покана за такова на К. С. К., от [населено място].

На основание чл. 138 АПК препис от решението да се изпрати на страните.
Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: