

Протокол

№

гр. София, 25.10.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 25.10.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **893** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 15,33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Г. М. Т. – редовно уведомен, явява се лично, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ГЛАВНИЯТ АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен, представлява се от юриск. З., с днес представено пълномощно.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – „ДЖИ ЕМ ГРАНИТИ“ ЕООД – редовно уведомена, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото. Явява се лично управителят на дружеството.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. А. С. – редовно призована, явява се лично.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя, постъпила по делото на 18.07.2023 г., с допълнително поставени въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА становище от заинтересованата страна – „Джи Ем Гранити“ ЕООД, постъпило по делото на 22.08.2023 г., във връзка с поисканите допълнителни въпроси за СТЕ.

ДОКЛАДВА постъпила в срок по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 16.10.2023 година и пристъпва към изслушване на същата.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

А. А. С., 66-годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК.

Съдът ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. А.: По отношение на въпрос 6 – дали сте правен отговор. Поддържате ли това твърдение, при положение, че този отговор е правен? Не са ли непосредствени съседи на процесните?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така ми е зададен въпросът. Съседи са, но не са засегнати от процесния план. Обяснила съм защо.

Адв. А.: Нямам други въпроси.

Ю.. З.: Нямам въпроси.

Адв. П.: Нямам въпроси.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, намира, че така представеното заключение е отговорило точно и конкретно на поставените въпроси, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице С. да се изплати възнаграждение в общ размер на 500 лева, съгласно определения депозит.

Вещото лице: Не поддържам представената справка декларация за сумата от 600 лева.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Адв. А.: Моля за възможност да представим доказателства за собственост, от където произтича правният ни интерес, а именно нотариален акт, договор за доброволна делба, решение на поземлена комисия и удостоверение за наследници. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. З.: Предоставям на съда. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Адв. П.: Предоставям на съда. Т. процесуално поведение от жалбоподателя и от неговия процесуален представител.

Съдът намира, че направеното доказателствено искане за предоставяне на допълнителен срок за представяне на писмени доказателства е основателно и следва да бъде уважено, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

УКАЗВА на жалбоподателя в 7-дневен срок от днес да се представят сочените писмени доказателства, с препис за насрещните страни.

За събиране на допуснатите доказателства

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 22.11.2023 година, от 16,30 часа, за която дата и час страните са уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,45 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: