

РЕШЕНИЕ

№ 18768

гр. София, 03.10.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 60 състав,
в публично заседание на 08.08.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Терзиев

като разгледа дело номер **896** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.176 от АПК.

Съдът се е произнесъл по делото с Решение № 10306/28.06.2024г., като е отменил Решение № Ц-37/29.12.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ в частта му от т. 1 от диспозитива по жалба на „Енерджи съплай“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] и е отхвърлил жалбата на „Енерджи съплай“ ЕООД, ЕИК[ЕИК] срещу Решение № Ц-37/29.12.2023 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране /КЕВР/ в частта му от т. 2, т. 3, т. 4 и т. 5 от диспозитива.

Срещу решението ответникът КЕВР е депозирал касационна жалба в срок.

С молба от 19.07.2024г. ответникът по делото е поискал допълване диспозитива на решението, като на осн. чл. 173, ал.2 от АПК диспозитива на решението да се допълни, като Съдът: да изпрати преписката на компетентния административен орган за ново произнасяне със задължителни указания по тълкуването и прилагането на закона.

В срока за отговор, ответникът по касация - „Енерджи съплай“ ЕООД е взел отношение по искането за допълване, като счита същото за неоснователно, излагайки съображения, че съдът е изложил мотиви по отношение законосъобразността на връщането на преписката за ново произнасяне и няма неяснота или непроизнасяне, което може да се допълни по реда на чл. 176 АПК.

Съдът разглежда искането в закрито заседание, с оглед обстоятелствата по спора,

които не налагат провеждане на открито съдебно заседание.

Съдът намира искането за допълване на решението за допустимо за разглеждане, като постъпило в срока по чл. 176 ал.1 от АПК, от страна по делото, при наличие на постановено решение по същество на спора.

По основателността на искането за допълване на решението Съдът намира следното:

Допълване на решението се прави с допълнително решение, ако Съдът не се е произнесъл по цялото оспорване /чл. 176 ал.1 от АПК/. Оспорването по делото не е направено от ответника, а от жалбоподателя, а Съдът с решението се е произнесъл по целия предмет на спора. Всъщност видно от изложените мотиви в искането за допълване на решението ответникът счита, че постановеното решение в частта на диспозитива му не отговаря като съдържание на разписаното в законова норма /на чл. 173 ал.2 от АПК/. След като намира, че решението е постановено в противоречие с норма на закона, ответникът е следвало да обжалва с касационна жалба решението като незаконосъобразно. Следователно пътят за защита е касационна жалба /каквато ответникът е депозирал/, а не молба за допълване на решението.

Освен това съдът изрично е изложил мотиви в обжалваното съдебно решение, досежно прилагането на чл. 173,ал.2 АПК. В мотивите на съдебното решение настоящия съдебен състав е изложил, че независимо от отмяната на процесното Решение по т. 1 от диспозитива /на решението на КЕВР/, административната преписка не следва да се връща на административния орган за ново произнасяне, независимо от изричното искане на Жалбоподателя в този смисъл. Решението касае изминали периоди, по които има реализирани сделки на балансиращ пазар и определянето на нова цена за регулиране нагоре тепърва с нов акт на КЕВР ще доведе до определяне на цена със задна дата, което противоречи на законовите разпоредби на ЗЕ и не би могло тези правоотношения да бъдат преуредени по такъв административен ред. В тази насока, ако административната преписка бъде върната на органа и същият постанови ново решение, същото ще бъде нищожно.

От горното се налага извода, че Съдът е формирал мотиви по отношение законосъобразността на връщането на преписката за ново произнасяне и в тази част няма неяснота или непроизнасяне, което може да се допълни по реда на чл. 176 АПК.

Съдът счита искането за неоснователно предвид изтичането на регулаторния период и в този смисъл преписката не следва да бъде връщана на КЕВР за ново произнасяне, тъй като регулирането на цени с обратна сила не намира опора в материалния закон.

В горния смисъл е и практиката на ВАС /Решение № 8999/14.10.2022г. по адм.дело № 3574/2022г. на ВАС, Трето отделение/

По изложените съображения Съдът намира искането за допълване на решението за неоснователно и като такова следва да го остави без уважение.

Воден от горното, Административен съд – София-град, 60 състав

Р Е Ш И:

ОТХВЪРЛЯ ИСКАНЕТО на Комисия за енергийно и водно регулиране за допълване на Решение № 10306 от 28.06.2024 г., постановено по адм. дело № 896/2024 г.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от получаването му.

СЪДИЯ: