

Протокол

№

гр. София, 28.02.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХVII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 28.02.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Калина Пецова

ЧЛЕНОВЕ: Димитрина Петрова

Искра Гърбелова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12346** по описа за **2024** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,16 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – М. О. Т. - редовно призван, се явява лично и се представлява от адв. М. с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК ГРУПА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - ОТДЕЛ ПЪТНА ПОЛИЦИЯ - редовно призван, се представлява от юрк. М. с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор С. Д..

ПРОКУРОРЪТ – Да се даде ход на делото.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по касационна жалба на М. О. Т. срещу Решение № 4207 постановено от СРС по НАХД № 14239/2023 г. на същия съд, с което е потвърдено НП №21-4332-010300/26.05.2021 г. издадено от СДВР.

ДОКЛАДВА постъпил отговор от ответника по касационната жалба на 27.11.2024 г.

адв. М.: Поддържам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

юрк. М.: Оспорвам касационната жалба. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОРЪТ – Нямам доказателствени искания. Да се приемат приложените писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО:

адв. М.: Моля да отмените решението на СРС поради неговата неправилност и незаконосъобразност. Подробни аргументи съм изложила в касационната жалба. От представената експертиза и свидетелските показания се установява, че доверителката ми не е излизала от автомобила, който е бил спрян, а не паркиран. От показанията на свидетеля пред СРС, който заявява, че не си спомня къде точно е бил спрян автомобила, защото на ден спират по 10 коли. Първият свидетел по делото казва, че не си спомня дали водачът на автомобила е бил в него или някъде до него. По никакъв начин не се установява, че МПС е било паркирано и че водача не е бил там. А точно обратното, от всички доказателства по делото се установява, че М. Т. е била в автомобила, като е спряла на спирката. В случая изложените и фактически положения сочат, деянието да е извършено при първата хипотеза на престой, а не при паркиране. С оглед на което считам, че решението на СРС следва да се отмени.

М. Т.: В първата жалба в РУ, която съм подала още същият ден, съм написала че съм спряла. От 42 имам свидетелство за управление на МПС и нямам наказание. Тук не се касае за 50 лв., касае се за морала, справедливостта и законността. Аз съм в автомобила, в момента когато спирам, те идват срещу мен, имам видео – запис, от който е видно, че съм в колата. С. ми лошо, поради което бях спряла с автомобила. В този момент имах здравословен проблем, никой не ми съдейства, те ме държаха повече от 1 час на мястото. И двамата ми родители са с тежки сърдечни диагнози, което означава, че при мен се получава един рецидив и аз наистина можех да бъда с животозастрашаващ проблем. Вместо те да ми укажат съдействие, те започват да ме притесняват с грубо отношение. Вижда се на видео записа, че аз съм в автомобила и нямам никакви с тях пререкания.

юрк. М.: Моля да оставите касационната жалба без уважение, като недоказана и неоснователна. Считам, че жалбата е дължаща се на силни емоционални волеизявления на жалбоподателката във въззивната инстанция и касатор в днешната. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението на СРС, като правилно и законосъобразно. В детайли е анализиран материала по делото. Моля да присъдите в полза на СДВР юрисконсултско възнаграждение в най-нисък размер.

ПРОКУРОРЪТ – Жалбата е неоснователна и недоказана. Решението на СРС е правилно и законосъобразно.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 14,28 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: