

Протокол

№

гр. София, 17.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,
на публично заседание на 17.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Младен Семов

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **11282** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13:30 часа се явиха:

Жалбоподателят - „Кримин Проект“ ЕООД: уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адвокат И. Д., с пълномощно на лист 114 по делото.

Ответникът - директорът на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при Централно управление на Национална агенция за приходите – С. (ДОДОП С. при ЦУ на НАП): уведомен при условията на чл.138, ал.2 от АПК, на първо и второ поименно повикване не се явява и не се представлява.

Вещото лице С. А. М.: редовно призована, не се явява.

Вещото лице арх.А. И. Б.: редовно призована, явява се лично.

Адвокат Д.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА депозирано на 07.10.2022 година заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза, изготвена от вещото лице арх.А. И. Б..

ДОКЛАДВА представена от вещото лице арх.Б. ведно със заключението справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица, съобразно която труда по изготвянето на заключението възлиза на 830,00 лв. (осемстотин и тридесет лева).

ДОКЛАДВА депозирана на 13.10.2022 година молба от вещото лице С. А. М., с която уведомява съда за причините, поради които не е изготвила експертизата и моли да представи заключението си в следващото съдебно заседание.

Адвокат Д.: Запознат съм с депозираното заключение. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

СЪДЪТ СНЕ самоличността на вещото лице изготвило допуснатата съдебно-техническа експертиза по представения документ за самоличност: арх.А. И. Б., български гражданин, неосъждана, без дела и родство със страните.

СЪДЪТ ПРЕДУПРЕДИ вещото лице арх.Б. за отговорността, която носи по чл. 291, ал. 1 от НК. Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице арх.Б.: Известна ми е наказателната отговорност. Представил съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адвокат Д.: На страница 9 под таблицата вещото лице е отбелязало, че няма документи. Моля да се поясни.

Вещото лице арх.Б.: Бележката ми е във връзка с поставеният въпрос в частта относно количеството вложена армировка, тъй като от проекта не може да се разбере какви са предписанията на самия проектант. Би следвало да има указания по видове - какви строително-монтажни работи (СМР) следва да се изпълнят с количествено-стойностната сметка (К.) към тях, но такава не ми е представена.

Адвокат Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението на експертизата.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза изготвена от вещото лице арх.А. И. Б..

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение за изготвената експертиза в размер на 830,00 лв. (осемстотин и тридесет лева) съобразно представената справка-декларация по чл. 23, ал. 2 и чл. 24, ал. 2 от Наредба № 2/29.06.2015 г. за вписването, квалификацията и възнагражденията на вещите лица.

ДА СЕ ИЗПЛАТИ на вещото лице определеното възнаграждение в размер на 600,00 лв. (шестстотин лева) от внесения на 08.04.2022 г. депозит (л. 130 от делото), за което се ИЗДАДЕ разходен касов ордер, който се ВРЪЧИ на вещото лице арх.Б..

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 7-дневен срок считано от днес да представи по делото доказателства за внасяне по депозитната сметка на Административен съд София-град на сумата от 230,00 лв. (двеста и тридесет лева) представляваща разликата между вече внесено и днес определено възнаграждение на вещото лице, след което на вещото лице арх.Б. ДА СЕ ИЗДАДЕ разходен касов ордер за тази сума.

ПРЕДУПРЕЖДАВА жалбоподателя, че в случай на неизпълнение на задължението за внасяне на допълнително определения депозит, СЪДЪТ ЩЕ НАРЕДИ принудително събиране на сумата.

СЪДЪТ, с оглед молбата на вещото лице М.,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице С. М. да изготви заключение по допуснатата съдебно-счетоводна експертиза, като ѝ УКАЗВА, че следва да депозира писменото си заключение с преписи за страните най-късно в едноседмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание.

За събиране на доказателства,
СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА ДЕЛОТО И ГО НАСРОЧВА за разглеждане в открито съдебно заседание на 14.11.2022 година от 14:10 часа, за която дата и час жалбоподателят е уведомен от днес чрез своя процесуален представител, ответникът – уведомен по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

ДА СЕ УВЕДОМИ вещото лице М. вкл. с указанията на съда.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: