

# Протокол

№

гр. София, 16.09.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 36 състав,**  
в публично заседание на 16.09.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Наташа Николова**

при участието на секретаря Виктория Вълчанова, като разгледа дело номер **7368** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване разпоредбата на чл. 142, ал.1 от ГПК вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.35 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - редовно уведомен. Представява се от адв. М. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - редовно уведомен. Представява се от юрк. Е. с пълномощно по делото.

СГП - редовно призована, не изпраща представител.

Адв. М.: Да се даде ход на делото.

Юрк. Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не е налице процесуална пречка за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, с оглед на което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 22.04.2021 година

ДОКЛАДВА становище от ответника от 28.04.2021 година.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 08.09.2021 година с приложени писмени доказателства под опис.

Адв. М.: Не възразявам да се приемат представените доказателства. Водя допуснатия ни свидетел.

Юрк. Е.: Също водя допуснатия ни свидетел.

По доказателствата и доказателствените искания

**СЪДЪТ**

## ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените по делото писмени доказателства.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Б. Н. Б. – 47 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.: В момента съм безработен. Проверката беше извършена от Агенция „Митници“. В качеството ми на пълномощник на „С. К.“ присъствах на проверката. Когато се получаваха материали присъствах на тяхната получаване и на тяхното въвеждане в експлоатация. Това което си спомням е, че имаше документална проверка от Агенция „Митници“ при която нямаше налични количества от продуктите с които работим, за да могат да ги проверят. Написаха предписание при следващо извършване на дейността на дружеството да присъстват от Агенция „Митници“. Поръчахме въпросните материали. Дойдоха комисия от Агенция „Митници“. Бяха трима - двама мъже и една жена, като не си спомням имена. Получихме съответните продукти, които смесихме по реда, както е дадено в удостоверението в присъствието на комисията. След смесването Агенция „Митници“ взеха проби, сложиха ги в техни съдове, които бяха метални и ги запечатиха с пломби и написаха протоколи, които ни бяха връчени и на нас. Пробите се взеха веднага след смесването на продуктите. Те си носеха съдовете, които бяха кашони в тяхната служебна кола. Не съм видял нищо охлаждащо. Самата проба не беше изстудена. От крана на съда, в който смесваме, оттам се взе пробата. Контейнерите ги напълниха в последствие след като от големия съд, който при нас е смесителя. Оставиха ни на нас проба и останалите ги качиха в багажника на колата. Разходомерът е механичен и измерва в реална температура. Разходомерът отчита готовия продукт, който излиза. Нямам специални знания в областта. Не съм с образование, свързано с химия.

СВИДЕТЕЛЯТ Б. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Е.: Да подписал съм протокола. Понеже не съм запознат точно, затова подписах протокола, тъй като присъствах.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита му и същият бе освободен от залата.

СНЕМА самоличността на свидетеля, както следва:

Л. Д. И. – 35 годишен, българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родства със страните. Работя като главен инспектор в Агенция „Митници“. Предупреден за отг. по чл. 290 НК – обеща да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ И. НА ВЪПРОСИ НА ЮРК. Е.: В момента работя в териториална дирекция „Д.“ към Агенция „Митници“. Трябваше да се вземе проба от резервоар с готова продукция (разредител за алкидни бои), който се получава от смесването на два други продукта, които бяха изсипани в резервоара. Предвид ситуацията пристъпихме към вземането на проба при проточването на готовия продукт при пълненето в автоцистерна, като в един момент просто спряхме за секунди пълненето и

взехме сборна проба от готовия продукт. Идеята на сборната проба е количеството, което е взето от готовия продукт да съответства и да има същите характеристики на целия обем партида на готовия продукт. Разпределихме го в 4 броя метални контейнера, етикирахме ги, сложихме им пластмасови тапи запушалки, сложихме им пломби, всичко което беше изискуемо по Наредба НЗ/2006 година за взимането на проби. Готовия продукт го взехме от течността, която се намира в резервоара с готова продукция.

СВИДЕТЕЛЯТ НА ВЪПРОСИ НА АДВ. М.: Пробата взехме като разкачихме меката връзка, която свързваше резервоара и автоцистерната, чрез която се товареше вече готовия продукт. Примерно по средата на товаренето, развъртяхме за минута от автоцистерната и от тръбата изсипахме в опаковките. Присъствах през цялото време заедно с колегите. Аз взех пробата. Пробите взех в метални контейнери, не си спомням в какво ги сложихме и ги транспортирахме до бюрото. Обичайно ги слагаме в кашон, за да не се разливат, а и те реално имат пластмасова запушалка, която вакумира тотално. Естествено нагоре със запушалката ги сложихме.

Поради изчерпване на въпросите към свидетеля, приключи разпита му и същият бе освободен от залата.

Адв. М.: Моля да допуснете изслушване на комплексна СТЕ и СИЕ като вещите лица отговорят на въпроси, формулирани в писмена молба, която Ви представям.

Юрк. Е.: Моля да ми дадете възможност да се запозная с молбата и да изразя становище. По принцип възразявам срещу допускането на експертиза, тъй като на някои от въпросите беше отговорено от свидетелите.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА възможност на ответника в 7 – дневен срок от днес да изрази писмено становище по искането за допускане на експертиза.

СЛЕД постъпване на становището от ответника, делото да се докладва.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 11.11.2021 година от 10.40 часа, за която дата и час страните уведомени от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.57 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: