

РЕШЕНИЕ

№ 1582

гр. София, 10.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 13.02.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **11792** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 – чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по жалба на юрк. М. К., като пълномощник на ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИ“, ЕИК[ЕИК], срещу КОНСТАТИВЕН АКТ №КА-ПБЗН-БЛ-0-6-14/29.11.2022г. издаден от инспектор по защита на населението в Регионалната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Б. (РДПБЗН). С оспорвания акт, на основание чл.89 от Закона за защита при бедствия (ЗЗБ) на Държавно предприятие „Управление и стопанисване на язовири“ (Държавното предприятие или ДПУСЯ) е дадено ПРЕДПИСАНИЕ в аварийния план на язовир „Мосомище-66“, [община], да се приложат карти на уязвимите от заливане територии, които ще бъдат наводнени от високата вълна при разрушаване на язовирната стена или от изпускане на водни обеми от язовира в аварийни условия, съгласно чл.35, ал.2 ЗЗБ във вр. с т.4.8. от Приложение №2 към чл.57, ал.2 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническа и безопасна експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние (Наредбата).
Жалбоподателят претендира за недействителност на процесното Предписание, като постановено при допуснати нарушения на административно-процесуалните правила и в противоречие с материалноправните норми и с целта на закона. Поддържа, че изготвянето на карти на уязвимите от заливане зони е в зависимост и във връзка със съставяните от съответната Б. дирекция карти на районите под заплаха от наводнения

и карти на районите с риск от наводнения. Твърди, че плановете за управление на риска са функция и се съставят въз основа на картите на районите под заплаха от наводнения и карти на районите с риск от наводнения. Изтъква, че изготвянето на подробни карти е част от цялостната политика по управление на водите на национално ниво и при това смята, че създаването на карти на уязвимите от заливане зони на язовирите, класифицирани от първа степен на потенциална опасност, от собствениците им – лица различни от тези, изготвящи картите на райони под заплаха от наводнения и карти на райони с риск от наводнения, създава предпоставки за това да се наруши зависимостта между отделните неразривно свързани елементи на съдържанието на картите и последователността в политиката на управление на водите на национално ниво. Претендира, че макар законът да изисква аварийният план на даден язовир да съдържа карти на уязвимите от заливане зони, това не обосновава извод, че собственикът – в случая ДПУСЯ, е задълженото лице за изготвянето им. Твърди, че няма законова норма, която изрично да задължава собствениците на язовири, класифицирани в първа висока степен на потенциална опасност, да съставят карти на уязвимите от заливане зони, а освен това поддържа, че Държавното предприятие е в невъзможност да изпълни даденото му предписание поради липса на методика за съставяне на такива карти. Чрез процесуалния си представител юрк. В. В. моли съда да отмени предписанието, дадено с КА №КА-ПБЗН-БЛ-0-6-14/29.11.2022г. Претендира да му бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът - ИНСПЕКТОР по защита на населението в Регионалната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Б. към Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ на Министерството на вътрешните работи (ГДПБЗН, МВР), редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представлява по делото и не изразява становище по жалбата. Не претендира за разноски.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и събраните писмени доказателства, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА.

Насочена е срещу индивидуален административен акт с който за жалбоподателя се създават задължения и който подлежи на съдебен контрол за законосъобразност по силата на чл.120 от Конституцията на РБългария.

Подадена е в преклузивния срок за оспорване от лице с правен интерес.

Разгледана по същество жалбата е НЕОСНОВАТЕЛНА.

Като взе предвид изложените от жалбоподателя оплаквания и извърши проверка на оспорвания акт на всички основания за законосъобразност, съдът достигна до следните изводи:

КА №КА-ПБЗН-БЛ-0-6-14/29.11.2022г. е издаден от компетентен орган, в кръга на правомощията му, съгласно чл.89, ал.1 ЗЗБ. Цитираната норма предвижда, че при осъществяване на контрол по спазването на този закон или на подзаконовите нормативни актове по прилагането му министърът на вътрешните работи или оправомощени от него длъжностни лица дават предписания. По делото е приета и не е оспорена Заповед №8121з-812/17.07.2019г. с която министърът на вътрешните работи, на основание чл.33, т.9 от Закона за Министерството на вътрешните работи (ЗМВР) във вр. с чл.87, ал.1, чл.89, чл.90 и чл.100, ал.1 и ал.3 ЗЗБ, е оправомощил длъжностни лица от Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ с правата

по чл.87, ал.1 и чл.89 ЗЗБ – да осъществяват контрол по спазване на закона и да дават задължителни предписания. Сред изрично оправомощените длъжностни лица са инспекторите по защита на населението в Регионалните дирекции „Пожарна безопасност и защита на населението“. Според т. IV от Заповед №8121з-812 организацията за осъществяване на контрол по Закона за защита при бедствия се определя със заповед на директора на Главна дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“.

На основание т. III.3.4. от Заповед №1983з-103/21.02.2017г. на директора на ГДПБЗН директорът на Регионалната дирекция – Б. е утвърдил Списък и График на обектите по чл.35 ЗЗБ във връзка с осъществяване на контрол по спазване на изискванията на закона на територията на област Б..

Актът е в предписаната от закона форма и при издаването му не са допуснати нарушения на административнопроцесуалните правила, които да бъдат определени като съществени и да мотивират неговата отмяна. Съдът споделя разбирането, че нарушението на административнопроизводствените правила е съществено само тогава, когато е повлияло или е могло да повлияе върху крайното решение по същество на административния орган.

Оспорваното предписание, дадено с КА №КА-ПБЗН-БЛ-0-6-14/29.11.2022г. е в съответствие с приложимите материалноправни норми и с целта и принципите на Закона за защита при бедствия, определени в чл.4.

Съгласно чл.4, ал.1 от Наредбата за условията и реда за осъществяване на техническа и безопасна експлоатация на язовирните стени и на съоръженията към тях и за осъществяване на контрол за техническото им състояние собственикът на язовира стопанисва, поддържа, организира, провежда, ръководи и осъществява техническата и безопасната му експлоатация и опазването на околната среда. В случая жалбоподателят не оспорва и съдът приема за установено обстоятелството, че процесният язовир „Гребенаря“ (Мосомище-66) в землището на [населено място], [община], представляващ поземлен имот (ПИ) с идентификатор 49432.25.66, е предоставен за управление на Държавното предприятие, на основание чл.139а ЗВ. В чл.139д ЗВ изрично е предвидено, че при осъществяването на своята дейност ДПУСЯ има правата и задълженията на собственик на язовирните стени и съоръженията към тях на язовирите по чл.138б и предоставяните по чл.139а, ал.5 и ал.6. При спор или неяснота относно собствеността на язовир Държавното предприятие осъществява организацията и техническата му експлоатация до влизането в сила на съдебното решение или до установяване на собственика при спазване на изискванията на чл.138в, ал.1 (чл.138б ЗВ).

Според регламента на чл.7 от Наредбата собственикът отговаря за изпълнението на всички изисквания по Закона за водите (ЗВ) и по тази наредба за осигуряването на безопасна експлоатация на язовирите. С нормата на чл.138а, ал.1 ЗВ е въведено задължение за собствениците или ползвателите на водностопански системи и съоръжения и на обекти по чл.131, ал.1 да изготвят аварийни планове по реда на чл.35 ЗЗБ или да възложат тяхното изготвяне на оператори и съответно да осигуряват изпълнението на предвидените в тях мерки. В чл.57, ал.1 от Наредбата е предвидено, че аварийните планове на язовирите се изготвят от собственика/оператора по реда на чл.35 ЗЗБ и чл.138а, ал.1 и ал.2 ЗВ.

Специфичните изисквания за формата и съдържанието на аварийните планове са изрично и изчерпателно регламентирани в Наредбата, Приложение №2 към чл.57,

ал.2. Съгласно т.4.8. аварийният план задължително съдържа карти на уязвимите от заливане зони, които се изготвят за язовирите от първа висока степен на потенциална опасност съгласно чл.141б ЗВ. Основната цел на картите на уязвимите от заливане зони е да се определят териториите, които ще бъдат наводнени от високата вълна при разрушаване на язовирната стена или от изпускане на водни обеми от язовира в аварийни условия. Картите на уязвимите от заливане зони са необходими, за да се улесни навременното уведомяване и евакуацията на райони, потенциално засегнати от разрушаване на язовирната стена или преминаване на висока вълна. Картите на уязвимите от заливане зони на язовирите от първа висока степен на потенциална опасност включват засегнатите територии и зони, определени в приложение №1 към чл.10, ал.2 от Наредбата.

В процесния случай не е спорно обстоятелството, че язовирът за който е дадено предписанието - язовир „Гребенаря“ (Мосомище-66), ПИ с идентификатор 49432.25.66 в землището на [населено място], е класифициран като такъв от първа висока степен на потенциална опасност по смисъла на чл.141б, ал.1, т.1 ЗВ. Не е спорен и фактът, че за процесния язовир е бил разработен и утвърден аварийен план, но към него няма приложени карти на уязвимите от заливане зони в съответствие с чл.35, ал.2 ЗЗВ във вр. с т.4 от Приложение №2 към чл.57, ал.2 от Наредбата. При това, противно на възраженията на жалбоподателя, именно собственикът на язовира е лицето, задължено да разработи и одобри аварийния план с форма и съдържание, изрично установени в Наредбата. Неразделна част от аварийния план са картите на заливните зони, съгласно т.4.8. от Приложение №2 и съответно прилагането им е в тежест на собственика, както сочи и проследената нормативна уредба

За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че няма идентичност между картите по чл.146з ЗВ и тези по т.4.8. от Приложение №2 на Наредбата. Първите се отнасят за райони под заплаха от наводнения и райони с риск от наводнения, а вторите за уязвими от заливане зони при разрушаване на язовирна стена или от изпускане на водни обеми от язовир в аварийни условия. Първите са основа за създаване на планове за управление на риска от наводнения на ниво район, а вторите са част от аварийния план на язовира. Първите се съставят от съответната Б. дирекция, а вторите от собственика/оператора на язовира. Последователността, в която законът третира двата вида карти, е от по-малкото към по-голямото. Първо се изготвят аварийни планове с карти на уязвимите от заливане зони на всеки обект, а след това се изготвят планове за управление на риска от наводнения в целия район, в който може да има множество водоеми и водно стопански съоръжения. Систематичното място на двете уредби е съответно в Глава девета, Раздел I от Закона за водите – общи положения, и в Раздел II – IV, относими към оценка и управление на риска от наводнения. Следователно именно собственикът (в случая ДПУСЯ) е длъжен да приложи към аварийния план на язовира карта на уязвимите от заливане зони. Липсата на единна методика за изработване на картите по т.4.8. от Приложение №2 към Наредбата не освобождава собственика на язовира да изработи и одобри аварийен план в съответствие с императивните изисквания на закона, включително като изготви карти на заливните зони.

По изложените доводи настоящият решаващ състав приема, че КА №КА-ПБЗН-БЛ-0-6-14/29.11.2022г. и предписанията, дадени с него са законосъобразни и не са налице сочените основания за отмяна.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 АПК АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, Второ отделение, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТХВЪРЛЯ жалбата на ДЪРЖАВНО ПРЕДПРИЯТИЕ „УПРАВЛЕНИЕ И СТОПАНИСВАНЕ НА ЯЗОВИРИ“, ЕИК[ЕИК], срещу КОНСТАТИВЕН АКТ №КА-ПБЗН-БЛ-0-6-14/29.11.2022г. издаден от инспектор по защита на населението в Регионалната дирекция „Пожарна безопасност и защита на населението“ – Б..

РЕШЕНИЕТО подлежи на касационно обжалване пред Върховния административен съд на РБългария в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ

Боряна Петкова