

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 4226

гр. София, 18.05.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 24 състав,
в закрито заседание на 18.05.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Анастасия Хитова

като разгледа дело номер **3764** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс /ГПК/ във връзка с чл. 144 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/.

Образувано е по молба от „Алекс енд Дилън София“ ООД, подадена чрез адв. Д., за изменение на Решение № 2170/03.04.2023 г., постановено по адм. дело № 3764/2022 г., в частта му за разноските. Иска се размерът на присъденото адвокатско възнаграждение да бъде увеличен до пълния му заплатен размер от 2340 лева с ДДС.

Насрещната страна - председателят на Патентното ведомство, чрез юк. П. изразява становище за неоснователност на искането.

Административен съд – София град, II отделение, 24 състав намира, че молбата е подадена от надлежна страна в срок и е процесуално допустима. Разгледана по същество, е неоснователна.

С Решение № 2170/03.04.2023 г., постановено по настоящото дело, с оглед изхода на спора, е уважено искането на жалбоподателя за присъждане на разноски. Направеното възражение от ответника за прекомерност е прието за основателно. Съдът е определил възнаграждение в размер, близък на предвидения в чл. 8, ал. 3 от Наредба № 1/9.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения (Наредбата; редакция ДВ, бр. 68 от 31.07.2020 г., действаща към момента на сключване на договора за правна защита и съдействие - л. 208), а именно 800 лева. На основание чл. 7, ал. 9 от Наредбата на жалбоподателя са присъдени още 200 лева. На основание § 2а крайният размер на възнаграждението е определен в размер на 1200 лева.

На жалбоподателя са присъдени и разноски за държавна такса- 50 лева, депозит за СМЕ в общ размер на 850 лева и депозит за повторна СМЕ в общ размер на 852 лева, като в тази част размерът на разноските не се оспорва.

Настоящият съдебен състав счита, че изложеното в молбата за изменение на постановеното решение в частта за разноските не обосновава различен извод относно

размера на дължимите за заплащане разноски от страна на Патентното ведомство. Делото не се отличава с фактическа и правна сложност, различна от обичайната за този тип дела. Съобразявайки положения труд и процесуалната активност на адвоката на жалбоподателя, съдът е определил възнаграждение в размер, по-висок от минимално предвидения за този тип дела. По този начин размерът на адвокатския хонорар отговаря на легитимни цели, явява се справедлив и обоснован и същевременно зачита сложността на делото.

Съдът поддържа извода си, че е уговореното заплащане в размер на 250 лева за всяко явяване на в съдебно заседание е прекомерно. И сега действащата редакция на чл. 7, ал. 9 от Наредбата, и относимата редакция на разпоредбата, дадена с ДВ бр. 68 от 31.07.2020 г., предвиждат, че явяването в ОСЗ се заплаща допълнително, извън договореното адвокатско възнаграждение, ако са проведени повече от две съдебни заседания. По делото са проведени 4 съдебни заседания. Видно от протоколите, заседанията са протекли без отклонения в производството, като заседанието от 28.09.2022 г. дори е отложено поради неявяване на вещото лице. В случая на основание чл. 7, ал. 9 от Наредбата /ред. ДВ, бр. 68 от 31.07.2020 г./ допълнително е присъдено допълнително възнаграждение от 200 лева, чийто размер съдът намира за справедлив и не следва да изменя.

Предвид изложеното, молбата за изменение на Решение № 2170/03.04.2023 г., постановено по настоящото дело, в частта му за разноските се явява неоснователна и следва да бъде отхвърлена. На основание чл. 248, ал. 3 ГПК настоящото определение се обжалва по реда, по който подлежи на обжалване решението.

По изложените съображения и на основание чл. 248, ал. 3 ГПК във връзка с чл. 144 АПК, Административен съд – София-град, II отделение, 24 състав

О П Р Е Д Е Л И :

ОТХВЪРЛЯ молбата на „Алекс енд Дилън София“ ООД, подадена чрез адв. Д., за изменение на Решение № 2170/03.04.2023 г., постановено по адм. дело № 3764/2022 г., в частта му за разноските.

Определението подлежи на обжалване пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните. На основание чл. 138, ал. 3 АПК препис от настоящото определение да се изпрати на страните.

СЪДИЯ: