

Протокол

№

гр. София, 16.02.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIV КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 16.02.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Татяна Жилова

ЧЛЕНОВЕ: Анета Юргакиева
Мая Сукнарова

при участието на секретаря Богданка Гешева и при участието на
прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **12137** по описа за
2023 година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14. 23ч. се явиха:

КАСАТОРЪТ Г. Д. Ч. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК ГРУПА СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ
РАБОТИ, ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“ - редовно уведомен, не се явява и не се
представява.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА – редовно уведомена, представлява се от
прокурор Стоян Димитров.

Касаторът Ч. – Да се даде ход на делото

ПРОКУРОРЪТ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ не намира процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно
заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА касационната жалба.

Касаторът Ч. - Поддържам жалбата. Няма да соча нови доказателства.

ПРОКУРОРЪТ - Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Касаторът Ч. – Смятам, че решението на СРС е неправилно и незаконосъобразно, тъй като не е съобразено с действителната пътна обстановка. На въпросната дата 21.12.2019г. аз се движих в средната лента за движение по [улица]и се престоих в най-крайната лява лента. Продължително се движих, беше мокро, тъмно и зад мен нямаше други коли. Когато наближих светофара, намалих скоростта и чувам извистяване на гуми и отзад един автомобил се завъртя, защото асфалтът беше мокър и хлъзгав и ме удари с неговата дясна част в моята лява част. Аз лично извиках полицията, защото съм професионален шофьор от 1978г. и смятам, че след като ударът е отзад не би следвало да съм виновен. От снимките, които са по делото се вижда, че колите не са местени. Полицаяте ни казаха да преместим колите. През това време водачката беше с нейния мъж и почнаха да обясняват на полицаите какво било станало. Аз им обясних, че колите не са местени. Тя твърди, че ние сме навлизали и тогава колите са били ударени. Нищо подобно. Видях, че и гумите не са и както трябва за тази пътна обстановка. Гумите бяха много изтъркани. Пътният полицаи написа акт и след това ми даде да напиша декларацията към протокола и чертежа. Това е нарушаване на процедурата, той трябваше да се запознае с всички данни и факти, да разпита и свидетеля, който се возеше с мен, малката ми дъщеря, която се изплаши, тъй като бутнаха колата отзад. Добре че ударът не беше силен. Не се взеха показания от свидетеля очевидец Е. Н.. Самият протокол и уличната скица е изготвена от свидетеля на актосъставителя, не от самия актосъставител, което също е процесуално нарушение. Подадох възражение срещу акта като описах всичките тези неща, но актосъставителят не взе това под внимание. В АУАН е посочено, че е нарушена разпоредбата на чл.25, ал.2, предл. 1, като не е посочено кой е нормативният акт. В НП е посочено, че е нарушен чл.25, ал.2, без да е посочено коя хипотеза. В НП е посочено, че е нарушен чл.179, ал.1, т.5, предл. 4. Това предл. 4 се отнася за разминаване и заобикаляне. В случая ако аз съм бил виновен, което аз оспорвам и нямаше да викам полиция, ако това не е така. В случая приложима е разпоредбата на чл. 179, ал.1, т.5, предл. 5, това са правилата за предимство. Посочен е съвсем друг текст. От друга страна, самият административно наказващ орган не е спазил чл.52 за издаване в едномесечния срок от съставянето на акта да се издаде НП. Не бяха представени и записите от камерите, които полицаите казаха, че има. Свидетелят Н. каза, че е чул все едно като шейна, натиснати спирачки и все едно като шейна се е плъзгало. Двамата полицаи казаха, че не си спомнят за случая, но единият каза, че той е съставил протокола и ръчната скица. Това беше полицаи А. и той каза, че е съставил акта, това не е работа на свидетеля, а на актосъставителя. Съдебното решение се основава на показанията на свидетеля, който е участникът в ПТП Л. П. и съдът не е обсъдил показанията на свидетеля Е. Н., който не е участник в ПТП. Не се яви и представител на административно наказващия орган, за да защити АУАН и НП. Моля да отмените решението. Моля за срок за писмени бележки

ПРОКУРОРЪТ – Подадената касационна жалба е основателна. Споделям част от изложените в нея доводи и съображения, а именно тези за недостатъчно и пълно изясняване на фактите и обстоятелствата от въззивния съд и несъбиране на всички възможни доказателства. Споделям възражението на касатора за едностранчиво разглеждане от районния съд, което считам, че е нередно и моля да се отмени

постановеният съдебен акт.

СЪДЪТ обяви, че ще се произнесе с решение в едномесечен срок след произнасяне.
СЪДЪТ дава възможност на касатора да представи писмени бележки в 7-дневен срок от днес.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: