

Протокол

№

гр. София, 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, второ отделение 27 състав, в
публично заседание на 16.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Димитър Петров

при участието на секретаря Десислава Лазарова, като разглежда дело номер **998** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

П Р О Т О К О Л

Гр. С., 16.12.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД – С.-ГРАД, II отделение, 27 състав, в публично съдебно заседание на шестнадесети декември две хиляди двадесет и пета година в състав:

СЪДИЯ ДИМИТЪР ПЕТРОВ

и участието на секретар Десислава Лазарова, разглежда административно дело № 998 по описа за 2025 година, докладвано от съдията.

На именното повикване в 11:00 часа в залата се явяват:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД (КАТО ПРАВОПРИЕМНИК НА „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС“ ЕООД), редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Г. В., редовно уведомен от предходно съдебно заседание, явява се лично и с адв. Ч., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА ЗАЩИТА НА ЛИЧНИТЕ ДАННИ, редовно уведомен, не изпраща представител.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ИНДУСТРИАЛ КОМЕРС КО“ ЕАД, редовно уведомен от предходно съдебно заседание, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА „ВИТОША АУТО“ ЕООД – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като взе предвид, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА становище от 17.11.2025 г. в изпълнение на указанията на съда от предходно съдебно заседание от А. В., в което са посочени обстоятелствата, които счита за относими, както и доказателствата, които ги установяват.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от 19.11.2025 г. от „Индустриал Комерс Ко“ ЕАД, с която е взето становище.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА свое разпореждане от 19.11.2025 г., с което е оставено без уважение искането за разпит на свидетел.

Адв. Ч.: Представям справка извлечение от Търговски регистър за онагледяване кога е възникнало правопримството от „Индустриал Комерс“ ЕООД. Нямам доказателствени искания.

Адв. К.: Не възразявам да се приеме справката. Моля съдът да преразгледа искането за допускане на свидетел въз основа на следното нововъзникнало обстоятелство. Преди малко изслушахме в огледално на това дело, тъй като се касае за два подобни случая, свидетел по адм. дело № 999/2025 г., където г-жа С. К. е страна, при което свидетелство стана ясно, че няколко дружества, в това число дружествата, които са обвързани от решението на Комисията за защита на личните данни, работят съвместно. В това отношение те имат и паралелна защита и сходни политики за защита на личните данни и боравене с тях, предвид което считам, че се установява релевантност на подобно изслушване.

Адв. Ч.: Поддържам възражението, което сме подали. Подобно свидетелство не би имало относимост към настоящия случай. То е с доста по различна фактология и взаимоотношения на участниците в това правоотношение, което се разглежда в настоящия спор. Не считаме, че това свидетелско показание би променило същината на спора и неговия предмет. Независимо, че другата страна твърди някаква свързаност в група на дружествата „Индустриал Комерс Ко“ ЕАД и „Индустриал Комерс“ ЕООД, „В. А.“ се явява при всички положения трето лице, на което не му се следват предоставянето на личните данни и то лични данни от личния живот на моя доверител.

По искането за разпит на свидетел СЪДЪТ НАМИРА, че не следва да се преразглежда определението и намира искането за неотносимо, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

С оглед изчерпване на доказателствените искания счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

адв. Ч.: Моля да уважите подадената жалба поради нейното доказване от всички събрани по делото доказателства и факти. Считам, че след като моя доверител е бил в трудово правоотношение в един отрязък от време, след което от 09.10.2017 г. той е преустановил тези

трудови правоотношения, в рамките на които между него и тогавашния му работодател „Индустириал Комерс“ ЕООД е била подписана декларация за непредоставяне на личните му данни на трети лица. В тази връзка дори да се твърди, че правопреемника „Индустириал Комерс Ко“ ЕАД се позовава на някакъв легитимен правен интерес да ползва личните данни на моя доверител, времето от неговото освобождаване през месец октомври 2017 г. до подаването на първата жалба от „Индустириал комерс Ко“ ЕАД като правопреемник на „Индустириал Комерс“ ЕООД в Комисията за защита на конкуренцията през 2019 г., е изминал дълъг период, който не оправдава ползването и обработването на личните данни на моя доверител и намесата в строго личния му живот, касаещ неговото семейство, неговите деца, както и семейството и децата на негови приятели, с които си е кореспондирал. Жалбата на „Индустириал комерс Ко“ ЕАД като правопреемник на „Индустириал Комерс“ ЕООД е неоснователна и не е оправдана и от регламентираните права в общия регламент за защита на данните. Представям списък с разноски. Моля за срок за писмена защита.

А. В.: Моите лични данни са се разхождали наляво-надясно поради етичните и морални нива на насрещната страна и техните юристи, но най-много ме засегна това, че здравни и лични данни за моята дъщеря, която съм си комуникирал с мой колега от университета, я видях да се разпространява, но не разбирам как такава информация би защитило корпоративен интерес на която и да е фирма. адв. К.: По разноските по т.1 и т.2 - за мен става дума за едни и същи разноски и не следва да се дублират, още повече, че не ми е ясно защо трябва да е приложим чл. 38 от ЗА.

Моля да уважите нашата жалба и да отхвърлите насрещната жалба. Има изключително прости и ясни юридически съображения за това. Наложена е санкция от Комисията за защита на личните данни в условията на правопреемство. Т. специалният закон - Законът за защита на личните данни, не предвижда. Правопреемство на юридически лица. Предвид това е абсолютно недопустимо административно-наказващ орган да прилага несъществуващ закон. Дори да се отиде към пристройките на общия закон - законът за административните нарушения и наказания, то е ясно, че според чл. 83, ал. 3 и 4 при правопреемство е допустимо наказване на друго юридическо лице само след съставяне на акта за установяване на административно нарушение по ал. 3 или ал. 4 правопреемство след издаване на наказателно постановление. Този режим не може директно да се приложи към ЗЗЛД, защото ЗЗЛД предвижда специална процедура по налагане на административни наказания, а именно с решение. В случая е абсолютно безспорно, че дори да се приложи общия закон и общия ред и да се приеме, че решението на КЗЛД има характер на АУАН и наказателно постановление, то те не са били налице към момента в който е определена такава отговорност. А когато има съществено разминаване в процедурните производства, не може по аналогия и така да се прилага общ ред. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ дава възможност на страните да представят писмени бележки в двуседмичен срок от днес.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: