

Протокол

№

гр. София, 21.11.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34
състав**, в публично заседание на 21.11.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Георги Тафров

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9278** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16,15 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА Ю. Е. – лично и в качеството ѝ на законен представител на малолетното дете София М. – редовно уведомена – явява се лично и се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ интервюиращ орган (ИО) при Държавната агенция за бежанците (ДАБ) – редовно уведомен - се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

Явява се ПРЕВОДАЧЪТ А. С. Б..

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ (чрез преводача): Разбирам превода.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА А. С. Б. за преводач от/на руски език в настоящото производство.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА, че производството е образувано по жалба срещу Решение № 21-ОК/08.09.2023 г. на интервюиращ орган при ДАБ.

ДОКЛАДВА административната преписка, постъпила с вх. № 34319 от 28.09.2023 г.

АДВ. И.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям експертно мнение за психологическото състояние на доверителката ми, което е във връзка с твърдените от нея обстоятелства за принадлежност към уязвима група и за разглеждане на последващата ѝ молба в светлината на чл. 49, ал. 8, а именно предоставяне на хуманитарен статут по други причини от хуманитарен характер. Видно от становището, същата би могла да бъде приета за лице, принадлежащо към уязвима група и страда от тежко емоционално състояние, вследствие както на бежанската си история, така и на факта, че вече дълги години пребивава без да има възможност да работи и да има паспорт. Няма да соча други доказателства, нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да соча доказателства и нямам доказателствени искания. Възразявам срещу приемане на това доказателство. Психичното състояние на пациент се изследва само с психологична експертиза, а това е експертиза мнение, вероятно изготвено от психолог, а не от психиатър, а не се знае и какъв експерт е Н. А., която го е подписала. Ако се приеме, да е само за сведение.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените административната преписка.

ПРИЕМА и експертно мнение, изготвено от Н. А., депозирано от процесуалния представител на жалбоподателката в днешното съдебно заседание.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ СЧИТА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. И.: Моля да отмените оспореното решение като неправилно и незаконосъобразно по мотиви, изложени в жалбата. Считам, че с решението са нарушени административнопроизводствените правила, тъй като административното производство освен жалбоподателката Ю. Е., касае и малолетното ѝ дете София М.. Производството е премиманол без участието на служител от ДСП, което е задължително, съобразно ЗЗДет. Независимо че, видно от нормата на чл. 76б ЗУБ интервюиращият орган взема решение единствено въз основа на писмените доказателства, депозиран с жалбата, друг специален закон – ЗЗДет, в чл. 15 сочи, че във всяко едно административно производство, страна по което е дете, следва да се вземе неговото мнение чрез лично изслушване, като се съобразяват неговите желания. В конкретния случай такава възможност изобщо не е дадена. В този смисъл считам, че на издаденият акт противоречи на административнопроизводствените правила, без участието на експерт от ДСП и без да бъде дадена възможност на малолетното дете да бъде изслушано. Има нарушения и на материалния закон, доколкото преценка от интервюиращия орган би могло да бъде единствено и само относно това дали са налице твърдени от молителя нови факти и обстоятелства. В случая, ответната страна

е направила преценка по същество на молбата за закрила, като не е кредитирала по субективни причини депозирани от доверителката ми, заедно с последващата ѝ молба документи, които са във връзка с основанията за предоставяне на международна закрила, а именно чл. 8 ал. 9 ЗУБ - други причини от хуманитарен характер. Дали такава закрила следва да бъде предоставена е предмет на производство от общ ред, от страна на компетентен орган председателя на ДАБ.

ЮРК. П.: Считам, че решението е правилно и законосъобразно. Доколкото става въпрос за последваща молба, надлежната преценка дали посочените основания в молбата за закрила представляват нови обстоятелства съгласно чл. 13, ал. 9 ЗУБ, изисква от ИО да бъдат анализирани и съпоставени обстоятелства, с които са били обосновани предходните молби, но това е направил същият орган. В този смисъл са неоснователни твърденията в жалбата, че е допуснато нарушение на чл. 76б, ал. 1 ЗУБ. Приложените писмени документи към молбата по настоящото производство правилно са преценени от административен орган, който е счел, че те не представляват нови обстоятелства по смисъла на чл. 13 ал. 2 ЗУБ. По отношение на това, че няма доклад от ДСП за детето и преценката за най-добър и на-висш интерес на детето, това е последваща молба, и следва да се преценят само доказателствата към молбата, а такъв доклад е представен от ДСП в хода на предходните производства, едно от които е завършило съвсем наскоро – миналата година Върховния административен съд се е произнесъл по това производство. Подробно е анализиран висшият интерес на детето, в решенията както на административния орган, така и от Административен съд - София-град и Върховния административен съд при предходните производства. Заключение е, че най-добрият интерес на детето е да бъде със своите родители и не може да се приеме, че детето връщайки се в страната си на произход няма да бъде добре. В този смисъл е решението на Върховен административен съд, че за всяко едно дете представлява стрес, когато си смени средата, но това не е основание за предоставяне на закрила по ЗУБ – по чл. 8 и 9 ЗУБ. Към настоящата молба е приложен договорът и се вижда, че детето не си е сменило социалната среда, жилището, в което живее, посещава същото училище, което и преди е посещавало, няма нещо ново, което социалната дирекция да установи, освен установеното до момента. Казах за психичното състояние, че се доказва само с психиатрична експертиза, но не смятам, че това е така, защото и в предходните производства е разглеждан този въпрос. Считам, че решението е правилно и законосъобразно, а жалбата е неправилна и моля решението да бъде в този смисъл.

АДВ. И. (реплика): Фактът, че в рамките на други административни и съдебни производства са представени доклади от ДСП, не отменя задължението и в настоящото производство да се представи такъв доклад. Фактът, че детето продължава да посещава училище, интегрирано е в средата и няма промени спрямо предходното производство, не променя това, че са подали последваща молба, за да останат тук и да не бъдат върнати. Ако бъдат върнати в държавата на произход, тези факти ще се променят, което зависи именно от регистрирането на настоящата молба.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

На преводача ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение за извършения превод в размер на 90,00 лв. от бюджета на съда, за което се издаде РКО.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в законоустановения срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16,28 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: