

РЕШЕНИЕ

№ 16451

гр. София, 14.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, X КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 11.04.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Весела Цанкова

ЧЛЕНОВЕ: Калинка Илиева
Слава Гьошева

при участието на секретаря Валентина Христова и при участието на прокурора Вихра Попхристова, като разгледа дело номер **681** по описа за **2025** година докладвано от съдия Слава Гьошева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 - чл. 228 от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/, вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.
Образувано е по касационна жалба на "ДЖОРДЖИЯ БЕКЕР" ЕООД, чрез процесуалния представител адв. Т. против Решение № 4265/26.09.2024 г на СРС по НАХД № 8254/2024 г, НО, 7- ми състав, с което е потвърдено НП № 763524-F756687/28.03.2024 г. на Началник сектор „ОД“- С. в ЦУ на НАП, с което на дружеството е наложено адм.наказание "имущ.санкция" в размер на 1000 лева, на осн. чл. 185 ал.1 от ЗДДС , за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства, издадена от МФ във вр. с чл. 118 ЗДДС.

В касационната жалба се навеждат твърдения, че решението е незаконосъобразно, като постановено при нарушение на материалния закон. Моли съда да постанови решение, с което да отмени оспореното решение и вместо него да постанови друго, с което да отмени наказателното постановление, като в условията на евентуалност счита, че случаят е маловажен по см. чл.28 от ЗАНН.

В съдебно заседание касационният жалбоподател, редовно призован, не се представлява.

Ответникът по касационната жалба- началник отдел "Оперативни дейности" в ГД "Фискален контрол" при ЦУ на НАП, не ангажира становище по депозираната жалба.

В съдебно заседание ответникът не се представлява.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е

неоснователна.

Административен съд София-град, X-ти касационен състав, намира касационната жалба за допустима, като постъпила в законоустановения срок, подадена от лице – страна в производството и против акт, подлежащ на касационно оспорване. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

За да постанови решението си, районният съд е събрал като доказателства по делото показанията на свидетеля Б. и писмените доказателства, представени с наказателното постановление.

Пред настоящата инстанция не са ангажирани нови писмени доказателства.

Касационната инстанция изцяло споделя фактическите констатации на въззивния съд. Установено е, че на 30.01.2024 г. в 11.01 часа при извършена проверка от служители на ТД на НАП С., в търговски обект – магазин, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от “ДЖОРДЖИЯ БЕКЕР” ЕООД, разчетената касова наличност от осъществените продажби от въведеното в обекта фискално устройство, е в размер на 15,90 лв., а фактическата наличност установена при проверката в брой, е в размер на 121,75 лв. Установената разлика в касовата наличност представлява въвеждане на пари в касата, които не са отразени чрез функция "Служебно въведени" на фискалното устройство.

Резултатите от проверката са отразени в протокол за извършена проверка от 30.01.2024 г., като на 19.02.2024 г. е съставен АУАН, връчен на същата дата срещу подпис на упълномощено лице, в който нарушението било квалифицирано като такова по чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 г. на МФ.

В срока по чл. 44, ал. 1 от ЗАНН не са постъпили писмени възражения.

Въз основа на така съставения акт за установяване на административно нарушение, е издадено и обжалваното НП № 763524-F756687/28.03.2024 г. на Началник сектор „ОД“-С. в ЦУ на НАП.

Като извърши служебно проверка на основание чл. 218, ал. 2 АПК и въз основа на фактите, установени от районния съд, съгласно чл. 220 от АПК, настоящият състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и в съответствие с материалния закон.

В тази връзка решаващият състав на съда съобрази и че това решение е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Последният е постановил обжалваното решение след точен и обективен анализ на събраните доказателства, като е изпълнил задължението си, разглеждайки делото по същество, в хода на съдебното производство да установи с допустимите от закона доказателства дали е извършено нарушение и обстоятелствата, при които е извършено. Мотивите на въззивното решение съдържат и точно установена фактическа обстановка по делото, съответстваща на събраните доказателства, и правилни изводи, направени въз основа на установените факти, които настоящият състав възприема изцяло.

Оспореното НП е издадено от компетентен орган. На основание чл. 193, ал. 2 от ЗДДС, актовете за нарушение се съставят от органите по приходите, а наказателните постановления се издават от изпълнителния директор на Националната агенция за приходите или от оправомощено от него длъжностно лице. Видно от приложената Заповед № ЗЦУ-384/27.02.2024 г. на изпълнителния директор на НАП, началник сектор "Оперативни дейности" е оправомощен да издава НП за нарушения на чл. 185 от ЗДДС.

Нарушената разпоредба на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18 от 13.12.2006 година за регистриране и отчитане на продажби в търговските обекти чрез фискални устройства задължава извън случаите на продажби всяка промяна на касовата наличност (начална сума, въвеждане и извеждане на пари във и извън касата) на ФУ се регистрира във ФУ чрез операциите "служебно

въведени" или "служебно изведени" суми. Тази разпоредба е част от установения ред за регистрация и отчетност, които са задължителни за лицата, използващи фискални устройства. Нормата има за цел създаване на условия за съпоставимост на касовата наличност с документираните със съответното фискално устройство суми от продажби и от извършени служебно въвеждане и извеждане на суми във всеки един момент.

Всяка една разлика между наличните и документираните средства пречатства проследяването на паричния поток в търговския обект и представлява нарушение на правилата за регистрация и отчетност, поради което независимо от причината, всяко движение на парите по касата, е следвало да се отрази.

В случая е наказано дружеството, стопанисващо обекта, като отговорността на юридическото лице е безвиновна и обективна. Също така, без значение за фактическия състав на осъщественото нарушение е дали се касае за грешка при отразяването на сумите.

Съдът намира за неоснователни доводите в касационната жалба за допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, изразяващи се в подписването на АУАН само от един свидетел.

Касаторът неправилно цитира разпоредбата на чл. 40, ал. 3 от ЗАНН, съгласно която при липса на свидетели, присъствували при извършването или установяването на нарушението, или при невъзможност да се състави акт в тяхно присъствие, той се съставя в присъствието на двама други свидетели, като това изрично се отбелязва в него.

В конкретния случай, видно от приложения протокол от проверката, че подписалият акта свидетел Л. Б. е присъствал при установяването на нарушението, поради което е достатъчен и само един свидетел.

Неоснователни са и доводите свързани с размера на санкцията. С процесното НП е наложена имуществена санкция в размер на 1000 лв., която е в предвидения в закона минимален размер, поради което настоящата инстанция намира същата за справедлива и пропорционална на извършеното нарушение. Изцяло се споделят изводите на районния съд, че не се налице основания случаят да се квалифицира като маловажен, тъй като се касае за формално нарушение, което не се отличава с по-ниска степен на обществена опасност в сравнение с обикновените случаи на нарушения от този вид.

Предвид горното, се установява, че извършеното нарушение е обективизирано по несъмнен начин, респективно НП не е издадено в нарушение на материалните правила, същото е правилно и законосъобразно, поради което районният съд правилно го е потвърдил.

Предвид липсата на други твърдения, представляващи касационни основания за отмяна на въззивното решение и с оглед предмета на касационната проверка, настоящият състав счита, че решението следва да бъде оставено в сила, като законосъобразно и постановено при спазване на съдопроизводствените правила. Този изход на спора на разноси има право ответникът, но с оглед липсата на искане в този смисъл, съдът не му присъжда такива.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал. 2, предл. I от АПК, вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН, Административен съд София – град, X касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 4265/26.09.2024 г на СРС по НАХД № 8254/2024 г, на Софийски районен съд – Наказателно отделение, 7- ми състав
Решението е окончателно.

Председател:

Членове: