

Протокол

№

гр. София, 21.03.2012 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 16 състав, в публично заседание на 21.03.2012 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова и при участието на прокурора Поповска, като разгледа дело номер **800** по описа за **2011** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен за днешното съдебно заседание от предходното, представлява се от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ Директор на дирекция ОУИ при ЦУ на НАП - редовно уведомен за днешното съдебно заседание, представлява се от юрк. Г., с пълномощно по делото.

Вещото лице Г. А. А. – редовно уведомено, се явява лично.

Делото се разглежда с участието на прокурор Поповска от СГП.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ с оглед редовната процедура по призоваване намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА заключение на съдебно-счетоводна експертиза представено на 13.03.2012 г.

СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че заключението е депозирано в рамките на законоустановения срок по чл. 199 ГПК, поради което не са налице процесуални пречки за изслушването му в днешното съдебно заседание. ПРИСТЪПИ към изслушване на вещото лице, сменя самоличността на същото:

Г. А. А., 54 години, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291 НК.

Вещото лице: Поддържам заключението, представено в срок.

Адв. А.: Нямам въпроси към вещото лице, да се приеме заключението. От начина, по който е поставен третия въпрос вещото лице е счело, че не следва да извърши проверка в счетоводството на дружеството жалбоподател, поради което моля да бъде допуснат допълнителен въпрос, а именно:

- „Да се извърши проверка в счетоводството на [фирма] с цел установяване дали са оформени оригинални данъчни фактури, извършени ли са записвания в съответните кореспондентски сметки и платени ли са сумите по съответните доставки?” Моля също така да бъде извършено повторно заключение по задача 3, относно доставчиците [фирма], [фирма] и „В. Т. 1”, чиито адреси представям днес.

Юрк. Г.: Нямам въпроси, да се приеме заключението. Не възразявам да бъде допусната допълнителна задача.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза. На вещото лице да се изплати възнаграждение от 600 /шестстотин/ лв. от внесения депозит с вносна бележка от 13.12.2011 г. ИЗДАДЕ се РКО.

ДОПУСКА допълнителна съдебно-счетоводна експертиза със задача формулирана от адвокат А. в днешното съдебно заседание, включваща извършване на проверка в счетоводството на дружеството-жалбоподател, относно счетоводните записвания по процесните фактури, съответно дали същите са осчетоводени като разход и дали има реализиран насрещен приход от дружествата доставчици. Също така да се извърши проверка по задача 3 от основното заключение относно доставчиците [фирма], [фирма] и „В. Т. 1”, за които адвокат А. е представил данни за адреса и местонахождението им в днешното съдебно заседание.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 /триста/ лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от днес.

НАЗНАЧАВА за конкретно вещо лице Г. А. А..

За събиране на доказателства СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 16.05.2012 г. от 09.30 ч., за която дата страните се считат за редовно уведомени по реда на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.41 ч.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: