

# РЕШЕНИЕ

№ 3511

гр. София, 26.05.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 11 състав,**  
в публично заседание на 09.05.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Лилия Йорданова**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **999** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по чл. 145 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр. с чл. 73, ал.4 от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове /ЗУСЕСИФ/.

Образувано е по жалба на Държавно предприятие „Национална компания Железопътна инфраструктура“ с ЕИК[ЕИК], представлявано от Генералния директор инж. З. К., чрез процесуален представител Д. К. с адрес [населено място], п.к.1233, [улица] срещу Решение № ФК-1/19.01.2022г. на инж. Г. В., директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ и Ръководител на УО на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020, с което е определена финансова корекция в размер 25% от стойността на поисканите за възстановяване разходи по Договор № 11398/16.04.2021г. с изпълнител Д. „НАДЛЕЗИ МХ-КЛ“ на стойност 7035852,60лв. без ДДС и непредвидени разходи 246 987,81лв. без ДДС. Жалбоподателят излага подробни доводи за материална незаконосъобразност на обжалваното решение, поради което моли за неговата отмяна.

В съдебно заседание оспорващият чрез процесуален представител поддържа жалбата на сочените основания. Претендира присъждане на съдебни разноски, като представя списък.

Ответникът Ръководител на Управляващия орган (УО) на Оперативна програма "Транспорт и транспортна инфраструктура" 2014-2020 (ОПТТИ), редовно призован, се представлява от пълномощник Г. оспорва жалбата като неоснователна и моли съда да я отхвърли. Релевира към подробно изложени в писмен отговор от 20.04.22г.

доводи. Претендира разности за юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура чрез прокурор Яни Костов изразява становище за неоснователност на жалбата.

Съдът, като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните, намира за установено от фактическа страна следното:

На 20.11.2017г. е сключен Административен договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ №ДОППИ-12//20.11.17г. по Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 със страни – Министерство на транспорта, информационните технологии и съобщенията, представлявано от инж. Г. В. – директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ и Ръководител на УО на ОП „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020 /за краткост Управляващ орган/ и Национална компания „Железопътна инфраструктура“ Н., представлявана от инж. К. П. – генерален директор на Н. /за краткост бенефициент/. Със същия на осн. чл.24, ал.1 и ал.4 и чл.45, ал.2 от ЗУСЕСИФ на бенефициента е предоставена безвъзмездна финансова помощ в максимален размер до[ЕИК],08лв. /стойност на допустимите разходи по проекта/ за изпълнение на проектно предложение № В.-1.001-0003 „Рехабилитация на железопътната линия П. – Б., Фаза 2“.

Предвид одобрените за финансиране дейности по проекта, в съответствие с чл. 18, ал.1, т.1 от ЗОП бенефициентът, в качеството на възложител обявява „открита“ по вид процедура по ЗОП /в приложима редакция обн. ДВ бр.13 от 16 февруари 2016г., изм. ДВ, бр.102 от 31 декември 2019г./ за строителство с предмет „Проектиране и изграждане на 12 пътни надлези и един подлез в междугарието М.-Б. и железопътни участъци М. - Х. А. и Б. – Ч. на мястото на съществуващи прелези по проект „Рехабилитация на железопътната линия П.-Б., фаза 2“, по шест обособени позиции.

Обявлението и решението са публично достъпни в Регистъра на обществените поръчки [https://www.aop.bg/case2.php?mode=show\\_case&case\\_id=378815](https://www.aop.bg/case2.php?mode=show_case&case_id=378815) , поддържан от А. по преписка 00233-2020-0020, като документацията за участие с нейните приложения, е публично достъпна на следния интернет адрес: <https://www.rail-infra.bg/%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%84%D0%B8%D0%BB-%D0%BD%D0%B0-%D0%BA%D1%83%D0%BF%D1%83%D0%B2%D0%B0%D1%87%D0%B0/%D1%82%D0%B5%D0%BA%D1%83%D1%89%D0%B8-%D0%BF%D1%80%D0%BE%D1%86%D0%B5%D0%B4%D1%83%D1%80%D0%B8/?Y.%2bqX3Z6OXGBhxGmlHuZcK%2buye8e1T%2bYWSFB1j7W8MPEMCQProryJOPF8oLQ%3d%3d> . Същата е финализирана на осн. чл.112, ал. 6 от ЗОП със сключването на Договор по ОП2 №11398/16.04.21г. с изпълнител Д. „Надлези МХ-КЛ“ на стойност 7035852,60лв. без ДДС.

Относителите към предмета на делото условия по процедурата са както следва:

Неразделна част от документацията за участие е Приложение №4 Методика за определяне комплексна оценка на предложенията, приложими за всичките обособени позиции, като възложителят е поставил изисквания, описани в Раздел II, „Технология за изпълнение на строителните дейности“, приложение А „Специфични изисквания за изготвяне на техническо предложение на участник по съответната обособена позиция“. Съгласно указанията, преди оценяване съответните технически предложения, се извършва преглед допустимост на същите - на стр.3 от методиката е записано, че: „За да бъде оценено техническото предложение на всеки участник по Обособена позиция, то трябва да е структурирано в раздел, в съответствие с приложение А. На техническа оценка подлежат само оферти, чиито предложения за

изпълнение на обособена позиция са структурирани в съответствие с условията на Приложение А. Ако това условие не е изпълнено, то техническото предложение няма да се оценява, а участникът ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата“ –л.147. Специфичните изисквания по приложение А са въведени от възложителя, като минимум предложението трябва да е структурирано в раздели от I до IV с наименование Предложение за проектиране; Технология за изпълнение на строителните дейности; Организация на строителния процес и Работен график. Информацията, съдържаща се в Технологията за изпълнение на строителните дейности се съпоставя с тази, фигурираща в работния график, като относими по предмета на делото са фигуриращите на стр. 6 указания: „Броят и продължителността на влаковете и електрически „прозорци“ трябва да са видни от предложената от всеки Участник по съответната Обособена позиция технология за изпълнение на строителните дейности и от Работния график. Ако това условие не е изпълнено, то техническото предложение няма да се оценява, а Участникът ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

Когато посочените като брой и продължителност влакови и електрически „прозорци“ в технологията за изпълнение на строителните дейности не съответстват на представените като брой и продължителност влакови и електрически „прозорци“ в Работния график, то техническото предложение няма да се оценява, а Участникът ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата.

Дейностите, предвидени за изпълнение във влакови и електрически „прозорци“, описани в технологията за изпълнение на строителните дейности трябва да съответстват на дейностите, предвидени за изпълнение във влакови и електрически „прозорци“, описани в Работния график. Ако това условие не е изпълнено, то техническото предложение няма да се оценява, а Участникът ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата“ – л.150.

По обособената позиция са депозирани четири оферти, като видно от протоколите и работата на комисията, публично достъпни на посочения ел.адрес от профила на купувача и Решение №13/19.02.21 за избор на изпълнител по процесната обособена позиция №2 „Проектиране и изграждане на 2 нови пътни надлези на км.85+083 и на км. 92+598 в железопътния участък М.-К.“ само едно техническо предложение е допуснато до оценка, останалите трима участници са отстранени на предходен етап от разглеждането и оценяването на офертите.

В административното дело фигурира техническото предложение на участника, определен за изпълнител Д. „Надлези МХ-КЛ“ – образец №1 /л.194-195/, Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2 по образец №2-2, в едно с приложенията /л.194-360/

УО е започнал процедура за администриране на нередност, на осн. чл.69, ал.2 от ЗУСЕСИФ във връзка с извършена проверка на открита процедура по ЗОП с предмет „и железопътни участъци М. - Х. А. и Б. – Ч. на мястото на съществуващи прелези по проект „Рехабилитация на железопътната линия П.-Б., фаза 2“, по шест обособени позиции. В резултат извършена от Р. проверка е направена констатация за незаконосъобразно избран изпълнител, който не отговаря на всички изисквания на възложителя, което съставлява нарушение на националния закон чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, тъй като е определен за изпълнител участник, представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. В съответствие с чл. 73, ал.2 от ЗУСЕСИФ за идентифицираното от Р. нарушение е

изготвено писмо рег. №10-22-732/01.12.21г., получено от бенефициента на 02.12.21г. за установените нарушения и техният финансов ефект /л.49-51/

В срока, даден от Р., ДП Н. е депозирал възражение изх.№ЖИ-50271/08.12.21г. /л.46-48/

С Решение за определяне финансова корекция рег. №ФК-1/19.01.22г., на осн. чл.70, ал.1, т.9 и чл. 72, ал.1 и чл.73 от ЗУСЕСИФ и след обсъждане аргументите, съдържащи се във възражението, Р. е определил финансова корекция в размер на 25% от всеки допустим разход, финансиран от безвъзмездна финансова помощ по Договор №11398/16.04.21г. за ОП2 с изпълнител Д. „Надлези МХ-КЛ“ на стойност 7035852,60лв. без ДДС /и непредвидени разходи 246 987,81лв. без ДДС/ за нарушение на чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП, съставляващо нередност по смисъла на т.14, първо предложение от Приложение №1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности.

Решението на Р. е изпратено със съпроводително писмо рег. № 10-22-732/19.01.22г.

На 31.01.22г. ДП Н. депозира жалба чрез административния орган до АССГ срещу Решението за определяне финансова корекция рег.№ ФК-1/19.01.22г.

При така установеното от фактическа страна, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима: подадена е срещу акт, подлежащ на съдебен контрол за законосъобразност, от заинтересована страна и в преклузивния законов срок за обжалване.

Разгледана по същество, същата е неоснователна.

Съгласно чл. 73, ал. 1 от ЗУСЕСИФ финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. Нормата на чл. 9, ал. 5, изр. второ от ЗУСЕСИФ гласи, че ръководител на управляващия орган е ръководителят на администрацията или организацията, в чиято структура се намира управляващият орган, или оправомощено от него лице. В случая ръководител на управляващия орган е министърът на транспорта, информационните технологии и съобщенията, който със заповед № РД-08-415/04.10.2018 г. /л.52/ е възложил на Г. С. В. – директор на дирекция „Координация на програми и проекти“ в МТИТС, да осъществява функциите на ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020г. С оглед на горното съдът прави извод, че процесното решение е издадено от компетентен административен орган при делегирани правомощия.

Обжалваният административен акт е издаден в предвидената от закона писмена форма – чл.59, ал.2 от АПК във вр. с чл.73, ал.1 от ЗУСЕСИФ. От формална страна актът съдържа фактически и правни основания с оглед на изискванията на чл.59, ал.2, т.4 от АПК. При издаването му не са допуснати съществени нарушения на административнипроизводствените правила. Спазени са изискванията на чл.73, ал.2 от ЗУСЕСИФ, като преди издаване на решението за определяне на финансовата корекция е осигурена възможност на бенефициента да представи в разумен срок в съответствие с чл. 73, ал.2 от ЗУСЕСИФ писмени възражения по основателността и размера на корекцията. Възраженията на бенефициента са обсъдени в мотивите на индивидуалния административен акт. С жалбата се възражава за изтекла преклузия поради неиздаване на решението в срока по специалния закон. Срокът, предвиден от

законодателя в чл. 73, ал.3 от ЗУСЕСИФ, е инструктивен, като издаването на решението след изтичане на едномесечния срок от представяне на възражението не води до неговата отмяна поради съществено нарушение на административнопроизводствените правила. В този смисъл е практиката на ВАС – Решение №3014/13.03.2017г. на ВАС по адм.д.8861/2016г.

Съдът намира оспорвания акт за издаден в съответствие с материалноправните разпоредби:

На бенефициентът е наложена финансова корекция заради констатация, че техническото предложение на изборния за изпълнител участник не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката – извършено е нарушение на чл.107, т.2, б. „а“ от ЗОП. За да достигне до този извод, Р. е описал специфичните изисквания, съдържащи се в методиката за оценка и съответните части от документацията за участие и е извършил анализ на съдържанието на техническото предложение на изборния за изпълнител, като е констатирал, че по задължителен компонент от минимално изискуемото съдържание на техническата оферта участникът е оферирал Технология за изпълнение на строителните дейности, като там фигурира описание на 33 броя прозорци, съставляващи минимално нарушение на графика за движение на влаковете, като предвижда влакови и електрически такива, измежду които е Прозорец №8. Тук участникът е декларирал, че: „ще бъде прекъснато движението с продължителност 1 част по Път 1 и Път 2 в междуградието М.-К. за полагане на еластомерните лагери за греда 7/8 и греда 8/8 на съоръжението на км.85+083. В сянката на Прозорец №8 е се изпълнява и монтажа на греда 7/8 и греда 8/8 в средния отвор на съоръжението на км.85+083“. Същевременно е анализирано, че този прозорец не е описан нито в Работния график, нито към бележките към него. По този начин, според Р. участникът не се е съобразил със специфичното изискване „броят и продължителността на влаковете и електрически прозорци трябва да са видни от предложенията на всеки участник по съответната обособена позиция технология за изпълнение на строителните дейности и от Работния график“ и със следващото такова: „посочените като брой и продължителност влакови и електрически „прозорци“ в технологията за изпълнение на строителните дейности не съответстват на представените като брой и продължителност влакови и електрически „прозорци“ в Работния график. На следващо място е установено още едно несъответствие – тъй като навсякъде в работния график срещу дейностите, предвидени за изпълнение в режим на влакови и електрически прозорци не се съдържа информация за продължителността на съответния прозорец, а единствено пореден номер, то по този начин офертата не е съобразена с друго специфично изискване „продължителността на влаковете и електрически „прозорци“ трябва да са видни от предложената от всеки участник по съответната обособена позиция технология за изпълнение и на строителните дейности и от Работния график“.

Настоящият състав приема, че правилно е приложен материалния закон от страна на Р., като констатираните несъответствия в офертата на изборния за изпълнител участник са налице.

Съгласно чл.107, т.2, б.а от ЗОП освен на основанията по чл. 54 и чл.55 възложителят отстранява участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия за изпълнение на поръчката. В чл.31, ал.1 от ЗОП законодателят е оповестил съдържанието на документацията за участие, като в т.3 фигурира

документацията за участие, а в т.4 образци на документи, както и указания за подготовката им. Понастоящем не е спорно между страните, че Методиката за оценка на офертите е икономически най-изгодна оферта оптимално съотношение качество-цена при избрани критерии за възлагане: Критерии за качество - Предложение за проектиране с тежест 10, Работа в режим на прекъсване на влаковото движение – „прозорци“ с тежест 15, Среден седмичен напредък ТЗ и показател цена с тежест 60.

В документацията за участие във вид на приложение №2-2 фигурира и минимално изискуемото съдържание на техническите предложения, като в т.3 са описани Разделите: Предложение за проектиране; Технология за изпълнение на строителните дейности; Организация на строителния процес и Работен график /л.142-144/. В приложение №4 с решението за откриване на процедурата възложителят одобрява и методика за определяне на комплексната оценка на офертите, меродавна при оценяването по всички обособени позиции /л.145-151/. В нея изрично е записано, че: „На техническа оценка подлежат само оферти, чиито предложения за изпълнение на съответната обособена позиция отговарят на изискванията на възложителя, техническите спецификации и приложимата нормативна уредба. Ако това условие не е изпълнено, то техническото предложение няма да се оценява, а участникът ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата“. Пак там са оповестени специфичните условия, или условия за допустимост на техническите предложения на база структурирането на компонентите в раздели, като е реферирано към Приложение А „На техническа оценка подлежат само оферти, чиито предложения за изпълнение за съответната обособена позиция са структурирани в съответствие с условията на Приложение А“. Съгласно последното, в раздел Технология за изпълнение на строителните дейности „По всяка обособена позиция, участникът трябва да представи необходимите прозорци за целия период на изпълнение за строителството, като брой и продължителност в часове“. Дадена е дефиниция на понятието „прозорец“ в смисъл период от време, през който организирано се преустановява движението на влаковете по обособена част от железопътната инфраструктура за извършване на строителни, ремонтни и монтажни работи по железния път, съоръженията и контактната мрежа или работи на външни организации в границите на отчуждението на ДП Н. до 24 часа. По нататък изрично е предвидено, че „Броят и продължителността на влаковете и електрическите „прозорци“ трябва да са видни от предложенията от всеки участник по съответната обособена позиция технология за изпълнение на строителните дейности и от Работния график“, както и „Когато посочените като брой и продължителност влакови и електрически „прозорци“ в технологията за изпълнение на строителните дейности не съответстват на представените като брой и продължителност влакови и електрически „прозорци“ в работния график, то техническото предложение няма да се оценява, а участникът ще бъде предложен за отстраняване от по-нататъшно участие в процедурата. Г. указания и изисквания като необжалвани в преклузивния срок, са станали задължителни за участниците, за оценителната комисия и за възложителя /бенефициент/. Участникът, определен за изпълнител по ОП2, по отношение когото е

констатирана от Р. несъответствие на офертата с изискванията на възложителя Д. „Надлези МХ-КЛ“ ,е представил предложение за изпълнение по образец №2-2, съдържащ изискуемите раздели, в това число Технология за изпълнение. В нея са предложени общо 33 броя прозорци, измежду които и прозорец №8 „ще бъде прекъснато движението с продължителност 1 час по Път 1 и Път 2 в междугарието М.-К. за полагане на еластомерните лагери за греда 7/8 и греда 8/8 на съоръжението на км 85+083. В сянката на Прозорец №8 ще се изпълнява и монтажа на греда 7/8 и греда 8/8 в средния отвор на съоръжението на км 85+083 /л.283/. В техническото предложение е изрично записано, че строителните дейности в режим на прозорци са съгласно графика за изпълнение /л.282/. Като задължителен раздел Работен график в офертата е представен Работен график за изпълнението на дейностите по изграждане на съоръженията /надлези/ като в титулната част е записано, че в работния график за посочени дейностите, които ще се изпълняват в режим на „прозорци“ и „пълно прекъсване“, съгласно Раздел 2, т.2 Последователност и организация на строителните дейности. В линейния график /л.346-358/ за дейност ID85, 86 и 87 Монтажни работи – полагане на еластомерни лагери за върхна консрукция в средния отвор и монтаж на главни греди в централния отвор на съоръжението, графа решим на влаково движение е реферирано към прозорец 5, 6 и 7, никъде в графика не е посочена дейност по прозорец №8. Следователно в графика са предложени общо 32 броя прозорци, различаващи се от броя прозорци в раздел Технология за изпълнение.

Предвид горното съдът намира, че офертата не отговаря на изискванията, съдържащи се в Приложение № 4 – методика за определяне на комплексната оценка на офертите от документацията за участие, приложение А Специфични изисквания за изготвяне на техническо предложение на участник по съответната обособена позиция. В жалбата се съдържа твърдение, че в работния график дейности ID85, 86 и 87 се отнасят за пътен надлез километър 85+083, но това не е видимо от информацията, фигурираща в графа „режим на влаково движение“, където са записани прозорци 5,6 и 7,и изцяло липсва информация за прозорец №8. Жалбоподателят е аргументирал неоснователност на несъответствието с наличието на съдържание на Технологията за изпълнение на строителните дейности, т.1 описание и т.2 Последователност и организация. Не в този смисъл е констатираното несъответствие на техническото предложение, тъй като в процесното решение Р. е констатирал несъответствие на информацията/брой прозорци в двете части на техническо предложение – График и Технология за изпълнение и липсата на прозорец №8 в графика. Всеки един от Прозорец №5 до Прозорец №8 от техническото предложение на избория за изпълнител се отнасят до прекъсване движението за полагане еластомерни лагери, но те се отнасят до различни греди от съоръжението на км.85+083. Непосочването на прозорец №8 в графика намалява общата продължителност на влаковете и електрически прозорци в работния график с един час в сравнение с технологията за изпълнение на строителните дейности, където коментираният прозорец е наличен. Още повече, че в графика за всичките 32бр. прозорци не е налична продължителността, което представлява несъобразяване с изискванията от документацията. Продължителността на прекъсванията на

движението в режим на „прозорци“ е показател за оценка на офертите, т.е. за да се оцени дадено техническо предложение е необходимо да се прецени техния брой, съответно продължителността на прозорците, като за целта информацията за тях трябва да бъде идентична в Работния график и в Технологиите за изпълнение.

Установеното нарушение на чл. 107, т.2, б. „а“ от ЗОП законосъобразно е квалифицирано като нередност по т. 14 от Приложение 1 към чл.2, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/17г. „Критериите за подбор или техническите спецификации са променени или са неправилно приложени в хода на процедурата, в резултат на което е определен за изпълнител участник, който не отговаря на критериите за подбор и/или техническите спецификации“. За посоченото нарушение в условията на обвързана компетентност правилно е наложена финансова корекция в единствения възможен процент, а именно 25 %. Съдът не споделя довода в жалбата, че нарушението няма доказан ефект, поради което и не е следвало да се налага финансова корекция. Съгласно чл.1, ал.1 от Наредбата за посочване на нередности, приета с ПМС №57/2017г. с наредбата се посочват случаите на нередности, съставляващи нарушения на правилата за определяне на изпълнител по глава четвърта от Закона за управление на средствата от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЗУСЕСИФ), извършени чрез действия или бездействия от бенефициента, които имат или биха имали за последица нанасянето на вреда на средства от Европейските структурни и инвестиционни фондове (ЕСИФ) и които представляват основания за извършване на финансова корекция по чл. 70, ал. 1, т. 9 от ЗУСЕСИФ. Националното законодателство и законодателството на Съюза, в частност Регламент № 1303/2013 г., съответно Регламент № 1083/2006 с оглед на чл. 152 от Регламент № 1303/2013, не поставят като изискване единствено наличието на реална вреда. Нередност съществува и когато е налице възможност за нанасянето на вреда на общия бюджет, като няма изискване да се докаже наличието на точно финансово изражение. Това разбиране на разпоредбата на чл. 2, т. 36 Регламент № 1303/2013 следва от буквалното езиково тълкуване, което не оставя никакво съмнение за тази възможност – „има или би могло да има“. Това тълкуване на разпоредбата е трайно установено и в практиката на Съда на Европейския съюз дадено по повод на идентичните дефиниции в Регламент № 2988/1995, Регламент № 1083/2006, както и други секторни регламенти. В този смисъл е и практиката на съда на ЕС /Решение от 26.05.2016г. по преюдициални запитвания по съединени дела С-260/14 и С-261/14/ и не на последно място практиката на ВАС /Решение 9211/27.07.16г. на ВАС по адм.д. 6473/16/.

Оспорващият е навел аргумент за допуснато нарушение на чл.72, ал.1 и ал.3 от ЗУСЕСИФ и чл. 59, ал.2, т.4 от АПК поради липсата на мотиви относно приемането на пропорционалния метод за определяне на ФК. В подзаконовия нормативен акт, чл.3, ал.2 законодателят е извел, че определянето на размера на финансовите корекции се извършва чрез прилагането на диференциален метод, а когато това е невъзможно - чрез пропорционален метод. Съгласно чл.5 от Наредбата размерът на финансовата корекция се определя по пропорционалния метод, когато поради естеството на



нарушението е невъзможно да се даде реално количествено изражение на финансовите последици. В този случай за определянето на финансовата корекция се прилага процентен показател спрямо засегнатите от нарушението разходи. Доколкото по обособената позиция са подадени четири оферти, три от които са отстранени от участие, то офертата на изпълнителя е била единствената допусната до оценка технически предложения. Предвид това и единствено ценовото предложение на изпълнителя е оповестено, като същото не може да бъде съпоставено с друго такова, за да бъде приложим диференциалният метод при определяне финансова корекция.

Съдът не споделя доводът в жалбата, че Решението за определяне финансова корекция е немотивирано. Р. е извършил анализ на вида процедура и предвид високата ѝ прогнозна стойност – обявяване в ОВ на ЕС и потенциалната възможност за участие на чуждестранни икономически оператори, отчетена е и конкурентната среда, в т.ч. извършено неравно третиране /стр.6 от процесното решение/.

По отношение последното възражение, за неяснота относно определената основа, върху която е наложена финансовата корекция съдът намира за необосновано. В решението Р. е определил финансова корекция в размер 25% от всеки допустим разход, финансиран от безвъзмездната финансова помощ по възлагателния договор за ОП2 с изпълнител Д. „Надлези МХ-КЛ“. Финансова корекция се налага върху стойността на договора с включените непредвидени разходи, тъй като в случай на докладване на такива, същите не могат да останат извън стойността на допустимия разход, в това число и непредвидените разходи, финансиран от безвъзмездната помощ по договора. Правилно е определена основата, върху която е наложена корекцията, която стойността от 7 035 852,60лв. без ДДС и включени 246 987,81 лв. без ДДС непредвидени разходи, ако бъдат докладвани такива.

В обобщение на изложеното, съдът намира, че оспореното решение, с което е наложена финансова корекция на ДП Н., не е засегнато от отменителните основания по чл.146 АПК, поради което жалбата срещу него следва да бъде отхвърлена.

С оглед изхода на спора, направеното искане и на основание чл. 143, ал.4 от АПК, ответникът има право на сторените в производството съдебно-деловодни разноски, които съдът определя на основание чл.78, ал. 8 ГПК вр. чл. 144 АПК, вр.чл.37 от Закона за правната помощ и чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ, в размер на 240 лева за юрисконсултско възнаграждение.

Водим от горното Административен съд София - град, III отделение, 11 състав,

### **РЕШИ:**

**ОТХВЪРЛЯ** като неоснователна жалбата на ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“, представлявано от инж. З. К. – генерален директор срещу Решение №ФК-1/19.01.2022г. на директора на дирекция „Координация на програми и проекти“ и ръководител на Управляваия орган на Оперативна програма „Транспорт и транспортна инфраструктура“ 2014-2020г. , с което е определена финансова корекция на бенефициента в размер на 25%

от стойността на поисканите за възтановяване разходи по Договор № 11398/16.04.2021г. с изпълнител Д. „НАДЛЕЗИ МХ-КЛ“ на стойност 7 035 852,60лв. без ДДС и непредвидени разходи 246 987,81лв. без ДДС

**ОСЪЖДА** ДП „Национална компания „Железопътна инфраструктура“, представлявано от инж. З. К. – генерален директор да заплати на Министерството на транспорта и съобщенията сума в размер на 240 /двеста и четиридесет/ лева за юрисконсултско възнаграждение.

**РЕШЕНИЕТО** подлежи на касационно обжалване пред Върховен административен съд в 14 – дневен срок от съобщаването му на страните.

**СЪДИЯ:**