

Протокол

№

гр. София, 16.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26
състав**, в публично заседание на 16.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Шишкова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **12223** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 12.22 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – И. А. К. – редовно уведомен се явява лично и с пълномощника си адв. Ж., САК с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ (СДВР), редовно уведомен, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, представлява се от прокурор П..

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д-Р ПЛАМА С. Х. – редовно призована, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК, Заключение на Съдебно - психологичната експертиза.

СНЕ СЕ самоличността на вещото лице:

Д-Р ПЛАМА С. Х., 47 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и

родство със страните.

Съдът разясни на вещото лице наказателната отговорност по чл. 291, ал. 1 от НК.

Вещото лице обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

АДВ. Ж.: Имаме възражение срещу така изготвената експертиза. Задачата, която ние сме поставили в нашата молба и тази която Съдът е поставил в определението за допускане се различава съществено, като не се отбелязва достатъчно целенасочено причинно-следствената връзка и това не е работено изобщо от експерта. Няма връзка въпросите, които ние сме задали и това което Съдът е поставил като задачи на експерта и затова то не е изследвано в заключението, а именно това, което е основното, за деликта, който твърдим, че е настъпил, а именно – наличието на причинно-следствена връзка, която установява и степента на увреждането и продължителността, както и неговия интензитет. До такава степен е видоизменена нашата задача и тази която Съдът е поставил, че излиза извън предмета на делото. Моля да се измени задачата и да се преработи заключението на вещото лице, тъй като не е дало отговор на конкретните въпроси, които имат значение за предмета на делото, не е дало заключение в тази част относно наличието на причинно-следствената връзка и посочените обстоятелства. Считаю, че приемането на тази експертиза в този ѝ вариант е извън предмета на спора, и не разкрива обективната истина по делото, затова моля да се преработи.

Има изследване, но изследването е общо на личностния профил, в други насоки, а точно в насоките за установените вреди не е отговорено, защото задачата така е поставена, че да не се даде отговор по предмета на иска.

ПРОКУРОР П.: Предоставям на съда по направеното възражение.

СЪДЪТ не намира за необходимо да коригира въпросите, които са поставени на експерта, на когото е възложил изготвяне на заключение по назначената по искане на ищеца и процесуалния му представител Съдебно психологична експертиза.

Въпросът дали и е налице причинно - следствена връзка между твърденият деликт в исковата молба и вредите, които се претендират, е въпрос юридически, на който следва да даде отговор Съдът с решението си по същество. Преценката относно използването на специални знания в определена област на науката, с които се предполага, че Съдът не разполага, е преценка за допустимост на искането за използване на този доказателствен способ – назначаване на експертиза. Изготвянето на психологически профил на ищеца, в какъвто смисъл е направено искане и от процесуалния му представител може да предостави обективна информация, която Съдът ще следва да преценява заедно с останалите доказателства по делото. Възлагането на задачи на експерт, които съдържат въпроси, на които съдът следва да даде отговор със съдебният си акт, е недопустимо и в този смисъл, искането на процесуалния представител на ищеца като неоснователно следва да бъде оставено без уважение.

Ето защо, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането на процесуалния представител на ищеца за преформулиране на задачите, поставени на експерта, с определението на съда, за допускане и възлагане на Съдебно психологична експертиза.

АДВ. Ж.: Моля да изясним нещо. Дали допуснатата експертиза е служебно поставена от Съда или е уважено нашето доказателствено искане със задачата поставена от нас като ищци, по която ние сме искали да се работи.

Съдът е уважил направеното доказателствено искане на ищеца и процесуалният му представител за използване на този доказателствен способ.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА КЪМ РАЗПИТ НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам депозираното заключение.

Заключението е изготвено на база документите, които са приложени по делото и след като е извършено съответно психологическо интервю с лицето, резултатите от което съм описала подробно в заключението.

По време на интервюто е направено и качествено изследване, което съм извършила въз основа на два психологически въпросника, единият е личностен, а другият касае стратегиите за справяне със стреса в ежедневието.

АДВ. Ж.: Изпитвал ли е болки и страдания, негативни емоции и страх в този конкретен ден и час когато се е осъществило това незаконно връчване на книжа от служител на СДВР, на което се е противопоставил ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Както съм посочила в отговорите на въпрос № 1 и № 2 – поради спецификата на личността всяко едно събитие, което не се развива спрямо очакванията му той преживява като силно травмиращи и стресиращи го. В тази смисъл, общият фон на възприемане на събитието е на раздразнителност, на гняв. Говорим включително за повишаване на артериалното налягане, съобщава за проблеми със съня, които са не само към момента, в който се е случила конкретната случка, а и по принцип, винаги когато ходи на съдебни дела преди заседание му е невъзможно да спи, има проблеми със съня, повишена и изнервеността, тревожен е. Общият фон е на доминиращи гневни емоции, тъй като при него е засилено усещането за справедливост.

АДВ. Ж.: Почувствал ли се е обиден, унижен, че не се съобразяват неговите искания за начина на оформяне на книжата, според начина, който закона изисква за връчване на документи?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: По време на индивидуалното психологическо интервю, което съм провела, за да изготвя заключението, той не нарича с тези думи преживяното, но по своята същност го възприема като обида и е с усещане, че е бил унижен. Той е склонен да възприема действията и реакциите на околните по определен начин, въпреки че интелекта му е в норма и пречупва всичко през драматизма си, затова и субективното му възприятия са такива.

АДВ. Ж.: Това поведение на полицейския служител травмирало ли го е?

ПРОКУРОР П.: Противопоставям се на този въпрос.

АДВ. Ж.: Как се е почувствал от поведението на полицейския служител ?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Така го описва подекспертният в своето интервю като травмиращо.

АДВ. Ж.: Колко време е продължило това нещо?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: И към момента тези преживявания не са дезактуализирани, тъй като той продължава да го преживява преди всяко заседание и във времето между заседанията, неговата психика си работи на зададения фон, тъй като има един общ фон на раздразнение.

АДВ. Ж.: Фиксирана ли е психиката му върху този проблем, който е имал ? Все още чувства ли се афектиран от случилото се ?

СЪДЪТ указва на адв. Ж., че вещото лице вече отговори на тези въпроси, а и тези констатации са отразени подробно в експертизата.

АДВ. Ж.: Нямам други въпроси.

ИЩЕЦЪТ : Аз нямам въпроси.

ПРОКУРОР П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Съдът счита, че следва да бъде приобщено към доказателствата по делото представеното заключение на Съдебно -психологична експертиза, изготвено от вещото лице Х., поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на Съдебно-психологичната експертиза, изготвено от вещото лице д-р Плама Х..

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице д-р Плама Х. в размер на 510,00 лева за изготвяне на заключението на Съдебно-психологичната експертиза, което да се изплати от бюджета на съда с РКО.

ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО.

АДВ. Ж.: Нямам други доказателствени искания.

ПРОКУРОР П.: Нямам други доказателствени искания.

Предвид становището на страните, че няма да ангажират други доказателства, счита че следва да бъде приключено съдебното дирене, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

**ОБЯВЯВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ ЗА ПРИКЛЮЧИЛО
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ**

АДВ. Ж.: Моля да уважите изцяло исковата претенция на доверителя ми като доказана по основание и размер. От изготвената експертиза, разпита на свидетелите, а

и от събраните писмени доказателства се установи, че доверителят ми е бил принуден да се съгласи да получи документи, които не са окомплектовани със съдебни книжа, така както изисква закона за връчване. Той е бил против, но му е било наложено да получи документите, което му е създавало допълнителни неудобства. Нарушени са му правата, всички действия са извършени против волята му и са незаконни.

Претендираме, че е доказана причинно-следствената връзка от незачитане на закона и законните права спрямо доверителя ми от органа – служител на ответника, който е извършил връчването на документите, както и от бездействието на ответника за създаване на процедура за връчване за редовно комплектоване, което изцяло е бездействие, което ответника е допуснал.

Съответно, ние претендираме, че са настъпили вреди, които са в пряка причинно-следствена връзка с незаконните действия и бездействия на ответника. Моля да присъдите претендираното обезщетение ведно със законната лихва, както и да присъдите направените съдебно-деловодни разноси.

Моля да ми определите адвокатско възнаграждение, на основание чл. 38, ал. 2 от Закона за адвокатурата в размер, съответен на Наредбата за минималните размери на адвокатските възнаграждения.

ИЩЕЦЪТ – ЛИЧНО: Поддържам казаното на адвоката. Считам, че на ответната страна трябва да се укаже ясно, да не връчват нередовни документи.

ПРОКУРОР П.: Моля да оставите исковата претенция без уважение като недоказана.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧИЛИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: