

Протокол

№

гр. София, 15.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 42
състав, в публично заседание на 15.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калин Куманов

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **9192** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК.

На именното повикване в 14.03 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „СИРИУС СЕКЮРИТИ“ ООД - редовно призван, не се представлява.

Постъпила молба от жалбоподателя, като не възразява да се даде ход на делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА ДИРЕКЦИЯ "ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО - ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА" - ПРИ ЦУ НА НАП С. - редовно призван, представлява се от юрк.П., с пълномощно от днес.

СГП - редовно призвана, не изпраща представител.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и постъпилата административна преписка.

Производството е образувано по жалба на "Сириус секюрити" ООД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], против Ревизионен акт № Р-22222522001825-091-001/10.03.2023 г., издаден от органи по приходите при ТД на НАП-гр.С., дирекция "Средни данъкоплатци и осигурители", потвърден с Решение № 1045/27.07.2023 г., издадено "за" Директора на дирекция "ОДОП"-гр.С. при ЦУ на НАП, относно установените

задължения по ЗДДС в общ размер 828 725,88 лв. за данъчни периоди от м.юни 2020 г. до м.февруари 2022 г., ведно с начислените лихви от 168 200,99 лв.

ДОКЛАДВА писмо от доставчика на удостоверителни услуги "Борика" АД, от 06.02.2024г., с което представя информация за следните органи по приходите, на които са издадени квалифицирани електронните подписи към съответните дати:

1. С. Н. Г. – към 12.04.2022 г., 15.07.2022 г., 20.09.2022 г., 21.12.2022 г. и 10.03.2023 г.
2. Л. Х. Р. – към 13.01.2023 г. и 10.03.2023г .
3. Д. С. С. – към 13.01.2023 г.
4. В. Л. А. – към 13.01.2023 г.,

като в потвърждение на горното представя удостоверения по реда на Закона за електронния документ и електронните удостоверителни услуги.

ДОКЛАДВА молба от жалбоподателя от 13.02.2024г., с която представя опис на фактури, по които ревизията му е отказала данъчен кредит, има искане за допускане на ССЧЕ, с поставени въпроси в молбата, с копие за ответната страна.

Съдът констатира, че жалбоподателят не е изпълнил указанията от разпоредителното заседание, като следва да бъде задължен повторно да представи документите.

Юрк. П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Не възразявам да се допусне ССЧЕ с така формулираните задачи. Да се приемат докладваните и представените доказателства. Няма да соча други доказателства.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА административната преписка съгласно писмо вх.№ 34081/27.09.2023г. по описа на АССГ.

ПРИЕМА днес докладваните писмени доказателства.

ПОВТОРНО ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи опис на спорните фактури.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при констатация от Съда за непритежавани от него първични счетоводни документи, по които е упражнил правото си на ДК и в съответствие с правомощията си по чл.160 ДОПК, да реши спора по същество и тълкувателно решение № 5/2004 г. на ВАС, Съдът може да откаже да признае право на ДК по първичните счетоводни документи на основание непритежаването им от страна на жалбоподателя.

ДОПУСКА изслушването на ССЧЕ, като вещото лице да даде отговори по следните задачи:

I. Поставени от Съда:

1. за документирание на спорните доставки има ли издадени съпътстващи документи, като договори, приемо-предавателни протоколи, стокови разписки, протоколи обр.19 или др.подобни; какво счетоводно отражение са намерили посочените документи при жалбоподателя и при доставчиците;
2. отчетели ли са доставчиците приходи по спорните фактури;
3. има ли разплащане по доставките, по какъв начин и на кои дати;
4. доставчиците разполагали ли са с наети работници/ служители – на какви длъжности; с каква квалификация е всеки един от тях; има ли ведомости за заплати, уведомления до НОИ.
5. доставчиците разполагали ли са с ДМА и какви, къде са били заведени; има ли

осчетоводени при него покупки на материали и консумативи.

6. да установи начина на остойносттаване на процесните услуги, има ли предаване на резултата от услугите и по какъв начин е станало това; възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи.

7. да установи стоките потоци на процесните стоки, като за целта следва да се установи:

а/ началните наличности на жалбоподателя в началото на ревизирия период по счетоводни данни и инвентаризации;

б/ наличностите по видове при преките доставчици достатъчни ли са били за осъществяване на доставките от тях към жалбоподателя;

в/ възможно ли е по всяка една от доставките първичните счетоводни документи да се обвържат количествено и видово с посочените в т.1 съпътстващи документи, касаещи предаването на стоките.

г/ всички доставчици, от които жалбоподателят се е снабдявал със стоки от вида на процесните.

8. имат ли страните по сделките наети или собствени транспортни средства, има ли назначени шофьори; има ли издадени и осчетоводени документи за осъществен транспорт на стоките, предмет на доставката – при жалбоподателя и при доставчиците; ползвани ли са услугите на превозвачи и къде счетоводно е отразено това.

9. връзката на получените доставки с извършваната от жалбоподателя икономическа дейност през ревизирия период.

10. редовно ли са водени счетоводствата, водени от доставчиците и от жалбоподателя.

II. Поставени от жалбоподателя:

1. Налице ли са данни за заприхождаване в счетоводството на „Сириус Секюрити” ЕООД на получените стоки и услуги по процесните фактури, издадени от съответните доставчици, въз основа на какви съпътстващи документи е станало това и съответства ли това на изискванията на Закона за счетоводството и приложимите счетоводни стандарти.

2. Налице ли е осъществено плащане по процесните фактури - по какъв начин и кога е било осъществено.

3. По какъв начин са били използвани получените стоки и услуги по процесните фактури и участвали ли са същите в осъществяването на последващи облагаеми доставки от Сириус Секюрити” ЕООД и какви са те.

4. Налице ли е съответствие на количеството и вида на стоките и услугите, които са отразени във фактурите, с тези отразени в съпътстващите ги документи.

5. Какъв е общият брой на доставчиците на жалбоподателя през процесните периоди на стоки и услуги от вида - предмет на процесните фактури и какво е процентното съотношение на спорните доставки, спрямо този общ брой доставки, за които е било признато правото на приспадане на данъчен кредит по време на производството.

6. При условие, че са налице такива други доставки - съществува ли различие между начина на документиране, отчитане и разплащане на доставките към спорните доставчици, в сравнение с начина на документиране, отчитане и разплащане на доставките към останалите дружества, за които е бил признат данъчния кредит по време на ревизията и административното обжалване.

7. Какви са общите обеми приходи от осъществяваната независима икономическа

дейност, реализирани от „Сириус Секюрити” ЕООД през процесните периоди, от какви източници са те, както и какъв е размера на начисления от страна на това дружество ДДС - изчислено по години.

8. Какъв е средносписъчният състав на персонала на „Сириус Секюрити” ЕООД през процесните периоди и от какви категории работници и служители се състои.

9. С какви активи (собствени или наети) е разполагало „Сириус Секюрити” ЕООД, през същите тези периоди за осъществяване на дейността си.

НАЗНАЧАВА за вещо лице М. С. И., адрес: [населено място], [улица], ет.1, вх. от [улица], тел.хх.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит от 1000 лв., вносим от жалбоподателя в 7-дневен срок от съобщението, по сметката на АССГ.

УКАЗВА на вещото лице с представяне на заключението да представи на вниманието на Съда справка-декларация за положения труд и претендираното възнаграждение, като и декларация за наличие или липса на конфликт на интереси по делото.

УКАЗВА на вещото лице да представи на вниманието на Съда нарочен списък на доказателствата, които е ползвало при изграждане на заключението си и ненаходящи се между кориците на делото, а за тези, които са по делото, да посочи на кои листове са позиционирани.

УКАЗВА на жалбоподателя, че вещото лице няма удостоверителни функции, поради което непостъпването по делото на посочените писмени доказателства ще бъде пречка да се кредитира експертното заключение. Поради това едновременно с представяне на заключението от вещото лице, в същото съдебно заседание жалбоподателят следва да осигури постъпването на писмените доказателства ползвани от вещото лице и ненамиращи се в кориците на делото със заверка "вярно с оригинала", така че да постъпят към доказателствения материал.

УКАЗВА на жалбоподателя, че дори и при непостъпване на същите, Съдът ще преценява процесуалното му поведение по реда на чл.161 от ГПК.

УКАЗВА на жалбоподателя, че Съдът може по реда на чл.76 от ГПК да го задължи да довнесе допълнително възнаграждение в случай, че вещото лице представи справка-декларация за положен труд от него в по-голям размер от определения, като невнасянето на възнаграждение предварително ще бъде пречка да се изслуша заключението в съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че ако остане задължен за разноски, Съдът ще го осъди по реда на чл.77 от ГПК.

Вещото лице да се призове след внесен депозит от жалбоподателя.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 25.04.2024 г., от 14.30 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.23ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

