

# Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 74 състав,**  
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Младен Семов**

при участието на секретаря Теменужка Стоименова, като разгледа дело номер **5701** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:55 часа се явиха:

Жалбоподателят - Агенция по заетостта: редовно призован, представлява се от юрисконсулт Х. М., с пълномощно на лист 39 по делото.

Ответникът - ръководител на Управляващия орган на Оперативна програма „Развитие на човешките ресурси“ при Министерство на труда и социалната политика (РУО на ОПРЧ при МТСП): редовно призован, не се явява, представлява се от И. Д. – държавен експерт в отдел „Управление на качеството“ в Главна дирекция „Европейски фондове, международни програми и проекти“ в МТСП, с пълномощно на лист 11 по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно призована, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка ведно със съдържащите се в нея

документи.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.07.2024 г. молба от ответника, към която, в изпълнение на съдебно разпореждане, е приложено Решение за определяне на финансова корекция BG05M9OP001-1.004-0001/266 от 21.05.2024 г. ведно с разпечатка от информационната система ИСУН2020, удостоверяваща връчване на решението.

Юрисконсулт М.: Поддържам изцяло жалбата по наведените в нея съображения. Моля да приемете представените с нея писмени доказателства. Не възразявам да се приеме административната преписка. Оспорвам постъпилия от ответника отговор. В него не се съдържат възражения по нашите аргументи. Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Експерт Д.: Оспорвам жалбата. Административната преписка е представена в цялост и моля да бъде приета. Не възразявам да се приемат доказателствата, представени с жалбата. Нямам искания по доказателствата и няма да соча такива.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писмените доказателства представени с жалбата, с административната преписка и с молба на ответника от 08.07.2024 г.

Страните (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ счита делото за изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Юрисконсулт М.: Моля да отмените отчасти решението за верификация на постъпилото искане за окончателно плащане в обжалваната му част за извършване на финансова корекция посочена в т.2 и определения размер от 472952,63 лв. По този казус е налице вече съдебно дело пред Административен съд - София-град, налице е процедура за налагане само на финансова корекция, завършило с решение за определяне на финансова корекция от предходната дата, а именно от датата на настоящото решение, която е 21.05.2024 г. За същата сума, за която се касае спора понастоящем е висящ правен спор по административно дело е № 5693 от 2024 година на Административен съд - София-град. Бихме желали единствено да акцентираме, че нормативното основание, което е посочено в решението за верификация на средствата е чл. 62, ал. 1 вр. ал. 3 от ЗУЗЕСИФ, чието място е в глава V, раздел 2 от ЗУСЕСИФ, докато действията и цялостната процедура за извършване на финансова корекция е в следващия раздел. С произнасянето си по т. 2 от диспозитива на решението за верификация, считаме, че ръководителят на Управляващия орган на ОПРЧ е извършил неправомерно смесване на два автономни правни института, респективно две различаващи се по характера си и от материално правна и от процесуално правна

гледна точка административни производства, които завършват с отделни индивидуални административни актове. В единия случай е решение за верификация, а в другия – решение за определяне на финансова корекция, което довежда да опорочаване на решението в частта му по точка втора. Подробни съображения сме изложили в жалбата, подкрепени с доказателствата. Претендираме присъждане на всички направени от нас разноски. Правя възражение за разноски, ако такива бъдат поискани от ответната страна.

Експерт Д.: В случая това е решение за верификация. Няма никакво смесване на производствата, защото, както посочи и колегата, решението за определяне на финансова корекция, вече е издадено. То е с предходна дата. Също така съобразно чл. 27, ал. 2 от ЗУЗЕСИФ индивидуалните административни актове по закона се ползват с предварително изпълнение и с този акт за финансова корекция вече му е наложена финансова корекция. В акта е посочен този акт. В случая само е определена сумата. Единственото което може да се жали е размера на сумата. Тази финансова корекция е наложена с предходното решение. Няма никакви смесвания на производствата. Единственото, което може да се спори е размера на сумата. Правилното основание е посочено в акта. Претендираме присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

Реплика на юрисконсулт М.: Именно поради това, което казва колегата, не трябваше да съществува това решение. Това вече е било определено, но нейното място е в предходния акт – решението за определяне на финансова корекция. Това е съвсем различно производство.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.**

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15:02 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: