

Протокол

№

гр. София, 22.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в публично заседание на 22.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **12346** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 13,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МНОГОПРОФИЛНА БОЛНИЦА ЗА АКТИВНО ЛЕЧЕНИЕ СЪРЦЕ И МОЗЪК“ ЕАД – редовно уведомен, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юриск. Д., постъпила по делото на 22.01.2025 г., с която уведомява съда, че поради служебен ангажимент няма възможност да се яви в днешното съдебно заседание. Не възразява да бъде даден ход на делото и същото да се разгледа в отсъствието на процесуален представител на „МБАЛ Сърце и Мозък“ ЕАД. Взема становище относно постъпилата СМЕ и по същество на спора. Претендира разноски по инкорпориран в молбата списък по смисъла на чл. 80 ГПК в размер на 50 лева държавна такса, 400 лева - депозит за СМЕ, и юрисконсултско възнаграждение в определен от съда размер.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРЪТ НА РЗОК - Б. – редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба от юриск. В., постъпила по делото на 21.01.2025 г. с която не възразява да се даде ход на делото и моли същото да бъде разгледано в нейно отсъствие. Заявява, че са запознати с допълнителното експертно заключение, като счита, че същото отново не отговаря на конкретните поставените въпроси и оспорва експертизата в цялост, тъй като вещото лице не е отговорило на поставените въпроси в молбата на ответника от 12.11.2024 г. Взема становище относно депозираната на 12.11.2024 г. молба и становище по съществото на спора. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

СГП – редовно призована, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Е. В. Г. – редовно уведомен, се явява.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

**ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА постъпило в срок по делото на 16.12.2024 г. допълнително заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвена от вещото лице д-р Е. Г..

ДОКЛАДВА, че на 5.11.2024 г. е депозирано заключение на съдебно-медицинска експертиза, изготвено от д-р Е. Г..

ПРИСТЪПВА към изслушване на допълнителното заключение на изготвената по делото съдебно-медицинска експертиза.

Вещото лице със снета по делото самоличност.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно заключение.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм допълнително писмено заключение в срок, което поддържам.

Поставят се на вещото лице въпроси съобразно постъпилата молба по СМЕ, по т. 5 и уточняващи въпроси по т. 4 относно констатациите, касаещи изпълнението на диагностично-лечебния алгоритъм по първата и по втората хоспитализация на пациентката по т. 4, а именно: Как са спазени критериите за дехоспитализация по ИЗ № 10994, при положение, че на следващия ден се налага втора хоспитализация по спешност за нещо, за което има данни при първата хоспитализация, защото на първа страница на епикризата на ИЗ № 10994 на „локален (ангиологичен) статус“ последното изречение казва: „Гнойна рана в областта на задната част на лява подбедрица“.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм в готовност да отговоря на тези въпроси. Ще се запозная с делото, но мисля, че СМЕ, изготвена на 5.11.2024 г. е абсолютно точна и аргументирана. Категоричен съм за това нещо. Поддържам категорично допълнителното и основното заключение.

На въпроса „Спазени ли са критериите за дехоспитализация при първата хоспитализация“ ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори:

Въпросните случаи са приети по спешност. Пациентка на 90 г. с ИЗ № 10994 е хоспитализирана от 18.06.2023 г. до 1.07.2023 г. с деструктивни процеси в тъканите на крайници в резултат на нарушено кръвоснабдяване на съответния крайник. Престой по КП № 20.1 – спешна оперативна намеса върху стъпалото и подбедрицата на десния долен крайник. От медицинска гледна точка е ясно. Спазени са критериите за дехоспитализация. Приета е по спешност. При хоспитализацията се правят необходимите изследвания – клинична картина, привидно състояние, функционално изследване и придружаващи заболявания и прочее. В такъв случай от медицинска гледна точка се пристъпва към по-невинното, като в случая трябва да се направи асептична обработка на раната и да се включат антибиотици, да се изследва за диабет тип 2 и т.н. Трябва изчаквателно поведение на 90 г. пациентка. Прави се обработка,

предписват се лекарства, ако настъпи усложнение, т.е., процесът върви по-нагоре към глезенната става и подбедрицата и тогава настъпва друго обсъждане.

На въпроса „ Възможно ли е в рамките на 24 часа да се появи гангрена“ ВЕЩОТО ЛИЦЕ отговори: Категорично е възможно.

СЪДЪТ намира, че така изслушаното заключение на СМЕ, ведно с допълнението към нея, изготвени от вещото лице д-р Г., следва да бъдат приети по делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на съдебно-медицинската експертиза, изготвена от вещото лице д-р Г., и допълнителното заключение към нея.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 200 лева, съгласно внесения депозит.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представил съм справка-декларация.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,16 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: