

Протокол

№

гр. София, 12.05.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 55 състав, в публично заседание на 12.05.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Диана Стамболова

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **2941** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14,15 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – "ФОРС - ДЕЛТА" ООД – редовно уведомен, се представлява от адв. И., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОРА НА ТП НА НОИ С. - ГРАД

– редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – А. С. Й. – редовно уведомена, не се явява и не се представлява

СПП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

Производството е образувано по жалба „Форс-Делта“ ООД- [населено място], представлявано от управителя Т. Г. О. чрез адвокат Г. И. срещу Решение № 1040-21-42/13.01.2026г. на Директора на ТП на НОИ С.-град, с което е отхвърлена като неоснователна жалба с вх. № 1012-21-1530/12.12.2025г. от „Форс-Делта“ ООД срещу Разпореждане № 33696/24.11.2025г., издадено от длъжностно лице по чл.60, ал.1 от КСО при ТП на НОИ С.-град.

АДВ. И. – Поддържам жалбата. Имам доказателствени искания. Доколкото преписката и досието е образувано по декларация от 13.11.2023 г. с вх. № 1007, декларация от А. С. Й., по тази декларация е формирано досие № 33696. Моля да задължите адм. орган да представи всички документи от това досие, от неговото създаване от 23 г. до настоящия момент, включително и документите свързани с издаване на разпореждане № 33696/16.05.2025 г. на длъжностно лице по

чл. 60, ал. 1 КСО, както и тези по издаване на решение № 1040-21-386. Считам, че това, което е представено като административна преписка не отразява всички документи от досието. Базирани са само част от документацията, която е описана и в оспорения адм. акт, но считам, че има значение да се изясни защо и по какъв начин, при какви условия е отменено разпореждане № 33696/16.05.2025 г., с което длъжностно лице по чл. 60 ал. 1 КСО отказва да признае декларираното събитие като трудова злополука. То е отменено, а на нас не ни е връчено решението, с което е отменено въпросното разпореждане. Има данни, че с решението от 23.06.2025 г. е отменено разпореждане на НОИ, въпросното от 16.05.2023 г. с което е отхвърлено като трудова злополука. Не ни е връчвано решението от 23.06.2025 г. Това е самостоятелно основание, което е препятствало възможността да се защитим по адекватен начин, включително и опцията да оспорим това решение и преди да е приключила процедурата по оспорване на решението от 23.06.2025 г. е налице ново разпореждане от ноември, което сме оспорили, което е потвърдено с решението на НОИ, което ние обжалваме сега пред съда. Считаме, че цялостната фактическа и правна обстановка изисква да бъде изяснено от самото начало развитието на казуса, включително да изискате цялото досие № 33696 по декларация 1007/13.11.2023 г. Тук са само отделни документи от това досие и то касаещи действията на конкретния адм. орган след отмяната на това разпореждане от 16.05.2025 г. Тук изборително са представени документи, които обосновават тезата, изложена в оспорения административен акт. Считаме, че следва да се направи изследване на пълната картина още от самото деклариране на събитието от страна на А. Й. до жалбата, която сме подали срещу решението на директора на ТП на НОИ. Моля да се изиска и приобщени материалите, които се събраха по адм. дело № 1906/2024 г. на АССГ, 74 състав. То е с влязло в сила решение. Те касаят същия случай. При предходното гледане на делото има документи, които са относими към спора. Представям становище, относно документи от административната преписка, на базата на които адм. орган е обосновал своите изводи, със съответни оспорвания в тях, с копие за страните. Ако се приеме, че са официални удостоверителни документи, в тези части, в които правим оспорванията, то тогава да се счита като оспорване по чл. 193. Ако се приеме, че нямат такъв характер, да се приеме, че това е оспорване по същество. Представям писмо от СО директор „Дирекция транспорт“. Същото, с приложенията към него ни беше издадено във връзка с предходното гледане на дело № 1906/2024 г. и касае обстоятелства, свързани с твърденията за обичайния маршрут на г-жа Й.. С копие за страните го представям. Става въпрос за справка за маршрута и разписание на трамвайни линии 12 и 27 – участъка от Централна гара до Съдебна палата. Тези обстоятелства имат отношение, тъй като в оспорения адм. акт е прието, че част от обичайния маршрут включва и въпросните линии. То касае конкретната дата. На този етап е това.

ЮРК. П. – Оспорвам жалбата. Относно направените доказателствени искания, по първото, относно представянето на досие под № 33696, уточнявам, че това е административната преписка по издаване на оспореното в настоящото производство решение на директора. Тази преписка или досие, се завежда при всяко едно постъпило заявление за трудова злополука. В нея се съдържат всички необходими налични документи, които адм. орган е събрал по производството, така че считам, че относимите към настоящия спор документи, съдържащи се в досието са изпратени с придружителното писмо към настоящия съд. Относно искането за представяне на вече отменен адм. акт, а именно предхождащо разпореждане и решението за неговата отмяна на директора на ТП на НОИ, считам за неотнесими, тъй като касаят вече несъществуващ адм акт. Впоследствие органът се е произнесъл с решение, което е предмет и считам, че представянето на вече отменен адм. акт за изясняване е неоснователно. По списъкът, който е приложен с оспорвания, тук е стреляно наистина в тъмното, като е оспорвал всичко наред като документи, които е видял в

административната преписка. От № 2 до № 10, изброени в становищата. СО, писмото, което бе представено днес, считам за неоснователно, тъй като същото отразява разписанието на градския транспорт и съответните линии в [населено място]. Моля да не приемете писмото от СО. Същото е неотнормимо към предмета на настоящия спор. Относно направените искания, същите са неоснователни и моля да не се приемат и уважават.

АДВ. И. – По отношение на отмененото разпореждане от 16.05.2025 г. и решението от 23.06.2025 г. имат отношение, тъй като, ако се окаже, че в един момент имаме две противоположни по значение и характер решения, разпореждания на ТД на НОИ, то тогава е налице незаконосъобразност при произнасяне. Считам, че има отношение. Искаме да видим как е издадено това разпореждане, впоследствие решението, ние не сме уведомени. Искаме да попълним материалите с всичко от адм. орган, тъй като оставам с впечатление че ответния административен орган избирателно извършва действия и избирателно събира документи. Оставам на преценката на съда.

СЪДЪТ, по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и приобщава към материалите по делото представените с жалбата и с административната преписка писмени документи като доказателства.

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмо от СО за маршрути.

СЪДЪТ с оглед липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. И. – Моля да уважите жалбата на доверителя ми и да отмените оспореното решение на директора на ТП на НОИ С., съответно да бъде отменено разпореждането по чл. 60 от 24.11.2025 г. От доказателствата не се установи по безспорен начин наличие на трудова злополука, която да е настъпила по обичайния път към работното място. Според нас са налице противоречиви данни, както по вида на увреждането на здравето на А. Й., така и противоречия между изводите за обичаен маршрут по [улица] и соченото място на [улица]. От друга страна считам, че доверителят ми е бил лишен от възможността да осъществи правото си на защита в пълен обем по отношение на отмененото разпореждане от 16.05.2025 г. Бил е лишен от възможността да обжалва решението на ТП на НОИ от юни 2025 г., с което е отменено въпросното разпореждане. Налице са в случая две разпореждания, които са в сила. Отмяната с решението от юни 2025 г. не е породило действия, не е приключила процедурата, тъй като не е връчено и не сме уведомени, а сме имали правото да го обжалваме, така че са налице две разпореждания на НОИ. С едното се отхвърля трудовата злополука, а с другото, от месец ноември, се признава това събитие за трудова злополука. Дори само заради тези противоречия и неясноти, би следвало оспореното решение на директора на ТП на НОИ С. град да се отмени. Моля да бъдат присъдени сторените по делото разноски и представям списък. Моля, да ми дадете възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. П. – Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Подробни мотиви се съдържат и в оспорения адм. акт, подкрепени с доказателствата, представени с административната преписка. Считам, че оспорването, направено от жалбоподателя не се доказва в настоящото производство. Не бяха представени писмени доказателства в подкрепа на оспорванията и тезите за незаконосъобразност на обжалвания административен акт, поради което моля жалбата да бъде отхвърлена. Моля да ми присъдите юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ, по направеното искане

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмено становище.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,39 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: