

Протокол

№

гр. София, 17.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 17 състав,
в публично заседание на 17.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Искра Гърбелова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **533** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 14,48 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. Й. Д., редовно призован, явява се лично и с адв. Д. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ - С. при ЦУ на НАП, редовно призован, представлява се от юрк. Д., с пълномощно от днес.

За СГП не се явява прокурор.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - К. Г. Г., редовно призовано, се явява лично.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - И. Р. Д., редовно призовано, се явява лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА определение на съда от 04.02.2025 г., с което е посочен предметът на делото, конституирани са страните, разпределена е доказателствената тежест, дадени са съответните указания във връзка с нея.

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА административната преписка /АП/, постъпила в АССГ с писмо на ответника от 16.01.2025 г.

ДОКЛАДВА писмо от адв. Д. от 12.02.25 г., с приложено доказателство за внесен

депозит за допуснати ССЧЕ и СТЕ.

ДОКЛАДВА молба от вещото лице К. Г. от 04.03.25 г., с искане да му бъде издадено СУ.

ДОКЛАДВА заключение на вещото лице И. Р. Д. по СТЕ от 05.03.25 г., постъпило в срока по чл. 199 от ГПК.

Адв. Д. - Поддържам жалбата. Да се приемат доказателствата към административната преписка, не ги оспорвам. Представям приемо-предавателен протокол от 30.09.22 г. между Е. Х. като управител на „ЕМКО-СТРОЙКО“ ЕООД и Т. Д. Р. в качеството му на новоизбран управител и едноличен собственик на капитала на това дружество за предаване на всички счетоводни документи на фирмата, включващи документите, удостоверяващи получаването на заемните суми по договорите за заем, сключени между „ЕМКО-СТРОЙКО“ ЕООД и дружеството, представлявано от моя доверител. Представям удостоверение от ГД „Пожарна безопасност и защита на населението“ от което е видно, кога и къде е настъпил пожара, където твърдим, че са изгорели част от счетоводните документи на „НИМИ 2010“ ЕООД. Представям обяснителна записка от Е. Х. до ТД на НАП С., в която, в качеството си на бивш управител на „ЕМКО-СТРОЙКО“ ЕООД потвърждава получаването на заемните суми в размер на 105 900 лв. от фирма „НИМИ 2010“ ЕООД. Представям също така разписки - 13 на брой, удостоверяващи получаването на суми по 13 бр. договори за заем. Представям ги с препис за ответната страна. Водим допуснатите ни свидетели и моля да бъдат разпитани. Други доказателства няма да соча. Нямам доказателствени искания.

Юрк. Д. - Оспорвам жалбата. Да се приемат писмените доказателства представени с преписката, същата е в цялост. Моля да ми бъде дадена възможност да се запозная с днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, и в даден от Вас срок да изразя писмено становище, в това число и относно автентичността на така представените документите, които Ви моля да не се приемат в днешното с.з. Моля да задължите жалбоподателя да представи заверените копия на разписките в оригинал по делото. Няма да соча други доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото всички писмени доказателства, представените към административната преписка с писмо на ответника от 16.01.2025 г.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на ответника в 7-дневен срок, считано от днес да изрази становище по днес представените от процесуалния представител на жалбоподателя писмени доказателства, в това число, изрично и писмено да заяви дали оспорва същите, кои от тях и на какво основание.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме искания за отвод на ВЛ. Да се изслуша заключението.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на вещото лице И. Р. Д.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно, точно и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на заключението по СТЕ.

Вещото лице, разпитан, каза: Представил съм писмено заключение от 05.03.25 г., изготвено лично от мен в срок, което поддържам.

Въпрос на адв. Д. към вещото лице Д.: Защо описаните в табл. 3 периоди на валидност на електронните подписи се различават от периодите на валидност от таблиците при проверката.

Вещото лице Д. отговори: В табл. 3, стр. 14 – това е валидността на електронните подписи, с които са подписани.

Въпрос на адв. Д. към вещото лице Д.: В таблиците на стр. 16, стр. 17 и стр. 18, където пише проверка на статус на квалифицираното удостоверение?

Вещото лице Д. отговори: Хората имат повече от един електронен подпис и тези подписи са в удължаване, във валидност са. Подписът завършващ на 21 (стр. 17) е активиран от по-рано, това е удължаване на този електронния подпис, подписа със сериен номер е бил валиден. Той е бил удължен. Има разлика между електронният подпис и квалифицираното удостоверение. Квалифицираното удостоверение е част от електронния подпис.

Всички документи, въз основа на които съм направил констатациите са изложени на стр. 28, стр. 29.

Въпрос на адв. Д. към вещото лице Д.: Във връзка с отговорът на въпрос №8, стр. 40 - въз основа на кои документи достигнахте тези изводи?

Вещото лице Д. отговори: За конкретните електронни подписи има приложени приемо-предавателни протоколи с тези подписи, че са получени от оторизирано лице между Информационно обслужване и представител на НАП. Няма приемо-предавателни протоколи между представителите на НАП и конкретното лице.

Въпрос на адв. Д. към вещото лице Д.: Как установихте конкретно, че пликите са били запечатани в непрозрачен плик?

Вещото лице Д. отговори: Това съм го установил от информацията, която ми е предоставена от Информационно обслужване по няколко десетки дела. Нямам как да установя за конкретното дело дали конкретните електронните подписи са били запечатани в плик. Не съм присъствал нито на запечатването, нито на отпечатването.

Адв. Д. към вещото лице Д.: В отговорът на въпрос №14 е записано, че са били предавани от доставчика лично на упълномощено лице.

Вещото лице Д. отговори: Да, има приемо-предавателни протоколи.

Адв. Д. – Нямам повече въпроси.

Юрк. Д. – Нямам въпроси. Моля да се приеме заключението.

Адв. Д. – Моля да се приеме заключението, но го оспорвам като неправилно и непълно по т. 2, т. 8, т. 14 и т. 15.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице И. Р. Д.. На същото да се изплати

възнаграждение в размер на внесения депозит, за което се издаде РКО за 1000 лв.

ОПРЕДЕЛЯ окончателно възнаграждение на вещото лице 1890лв., съгласно представена справка-декларация.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в тридневен срок от днес да до внесе сумата от 890,00 лв., допълнителен депозит за вещото лице.

След постъпване на документ на вещото лице да се издаде РКО за сумата от 890,00 лв.

Адв. Д. – Моля да задължите ответника да представи всички документи описани на стр. 28, стр. 29 и стр. 30 доказателства въз основа на които е изготвено заключението. Считам, че тези документи трябва да бъдат по делото. По отношение на изказването на процесуалния ми опонент искам само да кажа и за информация на съда, че и в момента нося оригиналите на документите. Други искания нямам.

Юрк. Д. – Не възразявам срещу така направеното искане. Моля да ми се даде възможност да ги представя.

СЪДЪТ счита искането на адв. Д. за основателно, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ЗАДЪЛЖАВА ответника в 14-дневен срок, считано от днес да представи всички доказателства, които са описани подробно на стр. 28, стр. 29 и стр. 30 на констативно съобразителната част от заключението на вещото лице по СТЕ, И. Д..

УКАЗВА на ответника, че при неизпълнение на това задължение в законоустановения срок носи отговорност по чл. 89, т. 2 от ГПК във вр. с чл. 91 от ГПК, приложим на основание чл. 144 от АПК.

Вещото лице Г.: Не съм изготвил заключението, защото СУ го получих преди 4, 5 дни. Самото СУ отговаря на половината въпроси, а именно, поради това мотивите, това, че сметката не е активна, тяхната програма не им разрешава да представят салдиране така, както е поискано. Предвид на многото сметки, които по делото трябва да се извършат, моля тези рекапитулации да се правят в месечен размер. Моля да измените поставените задачи по т. 1, като изчисля салдата месечно, а не след всяка транзакция, тъй като същото не е необходимо, а от друга страна е и много трудоемко.

СЪДЪТ по искането на вещото лице Г.
ОПРЕДЕЛИ:

ИЗМЕНЯ поставените задачи по т. 1 на допуснатата ССчЕ, като вещото лице изчисли салдата по т. 1 месечно.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на вещото лице да изготви заключението и представи същото в законоустановения срок за следващо съдебно заседание.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетелят Й. К. Д.: български гражданин, неосъждан. Син съм на жалбоподателя.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ Д., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Д., свидетелят Д. отговори: Къщата на баща ми в кв. Б., [улица] изгоря на 05.02.23 г. Ходил съм в тази къща като дете и като юноша. Последно съм бил там в деня на пожара, на 05.02.23 г. С фирма „НИМИ 2010“ ЕООД баща ми е осъществявал търговска дейност. През годините мисля, че е осъществявал дейност и с други фирми. В момента той е назначен в моята фирма. През 2022 г. фирма „НИМИ 2010“ ЕООД спря да осъществява дейност. Счетоводството на фирма „НИМИ 2010“ ЕООД се водеше от счетоводна къща В.. Когато фирмата прекрати дейност през 2022 г. всички счетоводни документи ги преместихме в къщата в кв. Б. на [улица]. Документите бяха в кашони, подготвени от счетоводството, за които аз също помогнах с пренасянето. Взехме ги от офиса на счетоводството на [улица], но не знам на кой номер. Оставихме ги в къщата на баща ми в кв. Б., на втория етаж, в едната детската стая. Бяха около 5 кашона. Документите не оцеляха след пожара, нищо не оцеля. Доколкото ми е известно няма нищо оцеляло от къщата, тя беше дървена.

Адв. Д. – Нямам въпроси.

Юрк. Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетелят Е. Г. Х.: български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ Х., разпитан, каза: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. Д., свидетелят Х. отговори: Бях управител на фирма „ЕМКО-СТРОЙКО“ ЕООД. Мисля, че беше до 2020 г., но не съм сигурен, до тогава бях управител и едноличен собственик на тази фирма. Всичко съм предал на Т. Р., всички документи, пари, всичко по фирмата. Подписал съм приемо-предавателен протокол, той също го подписа.

Адв. Д. – Нямам други въпроси.

На въпроси на юрк. Д., свидетелят Х. отговори: Всичко предадох на Т. Р.. Касовата наличност беше около 90 000 лв. Не мога да се сетя за колко пари продадохме това дружество. Приемо-предавателният протокол мисля, че е представен от адвоката ми в хода на ревизията.

Въпрос на юрк. Д.: Разписките, които днес се представиха, представени ли са на органите по приходите?

Свидателят Х. отговори: Не знам. Тези разписки трябва да ги има Т. Р.. Счетоводството ни водеше фирма Експерт, която е със седалище [населено място]. Всичко предадохме. Нямам връзка с Т. Р..

Юрк. Д. – Нямам въпроси.

СЪДЪТ предяви на свидетелят Х. приемо-предавателен протокол от 30.09.22 г.
Свидетелят Х.: Подписът на „Предал документите“ в този протокол заявявам изрично, че е мой.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме други въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 19.05.2025 година от 14.00 ч., за която дата и час страните и вещото лице К. Г. са уведомени от днешното с.з.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 15,30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: