

РЕШЕНИЕ

№ 4186

гр. София, 24.06.2021 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,
в публично заседание на 18.05.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Николова

при участието на секретаря Розалия Радева, като разгледа дело номер **1845** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващите от АПК във връзка с чл.76 ал.5 от Закона за здравното осигуряване /ЗЗО/.

Образувано е по жалба на „Д-р К. Т. - А. за индивидуална практика за първична медицинска помощ – 2011“ Е., ЕИК[ЕИК], представлявано от управителя и едноличен собственик д-р К. Вилхелмова Т., срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-18/25.01.2021г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса /СЗОК/, с която на основание чл.74, ал.5 от ЗЗО, чл.412, ал.1, т.1 и ал.2, и чл. 422, ал. 1 от Националния рамков договор /Н./ за медицински дейности /МД/ 2020-2022 г. за нарушение на чл. 122, ал. 3 и чл.140, ал.1 и ал.5 от Н. за МД 2020-2022г., по изпълнение на индивидуален договор № 22-1486/2020 г. за оказване на първична извънболнична медицинска помощ /ПИМП/ са наложени 163 санкции "финансова неустойка" в размер от по 50 лева всяка, в общ размер 8150 /осем хиляди сто и петдесет/ лева.

В жалбата се навеждат доводи, че заповедта е издадена в противоречие с материалноправни разпоредби, при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила и в несъответствие с целта на закона – основания за отмяна по смисъла на чл.146, т.3, 4 и 5 от АПК. Твърди се, че при издаване на оспорения ИАА ответникът е нарушил чл.59 ал.2 т.4 от АПК като е допуснал съществено противоречие между изложените фактически основания за издаване на акта и визираните правни основания, и по отношение на санкционната норма. Сочи също, че в посочената като нарушена разпоредба на чл.140 ал.5 от Н. за

МД за 2020-2022г. неизпълнените задължения са изцяло на заместника, поради което нарушението не следва да се вменява във вина на жалбоподателя, чието единствено нарушение е пропусъкът да уведоми за отсъствието си РЗОК С.. Излагат се съображения, че неправилно са посочени 163 броя нарушения, колкото са на брой прегледаните пациенти и съставените амбулаторни листове, а наложените санкции в големия си размер не съответстват на тежестта на нарушението – неписване на УИН на заместващия лекар в амбулаторния лист. Сочи, че е възстановила сумите, получени като обезщетение за временна неработоспособност на НОИ, заради наличието на нейни данни при издаване на амбулаторни листове. Моли съда да отмени обжалваната заповед, както и да й присъди направените по делото разноски.

В проведеното съдебно заседание жалбоподателката, редовно призована, се представлява от адв. М., който поддържа жалбата и моли за отмяна на заповедта. Счита, че ако изобщо има нарушение, то същото е в еднократна липса на уведомяване за отсъствието на д-р Т., за което следва да й се наложи санкция не повече от 50 лева, а не да се налагат още 162 санкции по 50 лева. Представя списък на разноските.

Ответникът – Директор на СЗОК, редовно уведомен, се представлява от юрк. Ш., който оспорва жалбата и счита същата за неоснователна. Сочи, че в амбулаторните листове на заместващия лекар липсва УИН, което е изискване на рамковия договор за медицинските дейности между Националната здравноосигурителна каса и Българския лекарски съюз за 2020 - 2022 г. /чл. 140, ал. 1 и ал. 5/, тъй като заместващият встъпва в правата и задълженията на титуляря, за всеки един от амбулаторните листове липсва УИН и съответно за всяко извършено нарушение е предприета санкция. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на претендирания адвокатски хонорар.

Софийска градска прокуратура, редовно призована, не изпраща представител и не изразява становище.

Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав, след като обсъди релевираните с жалбата основания, доводите на страните и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа страна:

Не е спорно между страните и от доказателствата по делото се установява, че между [фирма], представлявано от д-р К. В. Т. и НЗОК е сключен договор за оказване на първична извънболнична медицинска помощ № 221486/14.02.2020 г. /л. 274 и сл./, по силата на който жалбоподателката, в качеството на изпълнител по договора се задължава да оказва първична извънболнична медицинска помощ на здравноосигурените лица, а възложителят се задължава да закупува и заплаща първична извънболнична медицинска помощ съгласно Н. за МД за 2020-2022 г.

Със Заповед № РД-18-1203/02.11.2020 г. на директора на СЗОК /л. 43-44 по делото/, е наредено да бъде извършена проверка на лечебно заведение за първична извънболнична медицинска помощ [фирма], представлявано от д-р К. В. Т. по изпълнение на индивидуалния договор за оказване на ПИМП № 22-1486/2020 г., със задача „Изясняване на обстоятелствата по писмо с вх. № 35-00-1365/17.08.2020 г. на НЗОК и приложена към него справка“. Проверката е наредено да се извърши от 02.11.2020 г. до 09.11.2020 г., определено е длъжностното лице от СЗОК – контролор, което следва да я извърши като за резултатите от проверката е наредено съставянето на протокол в два екземпляра – един за изпълнителя и един за директора на СЗОК. Заповедта е връчена на д-р Т. на 02.11.2020 г.

За резултатите от извършената проверка е съставен Протокол №

РД-18-1203-1/09.11.2020 г. /л. 49 и сл./, видно от който са проверени 162 бр. амбулаторни листа на З.. Установено било, че представляващият лечебното заведение д-р К. Т. е била във временна неработоспособност в периодите 12.05.2020 г. - 20.05.2020 г. и 26.05.2020 г. 05.06.2020 г., като за периодите на временна неработоспособност няма постъпило уведомление, в нарушение на изискванията на чл. 122, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022 г. На следващо място е установено, че в амбулаторните листове на 162 бр. на З., издадени в периодите 12.05.2020 г. - 20.05.2020 г. и 26.05.2020 г. 05.06.2020 г., не фигурира име на лекар - заместник на д-р К. Т.. В становище представено от д-р Т. тя потвърдила своето отсъствие за цитираните периоди и категорично заявила като заместник и изпълнител на дейността ѝ д-р М. Г.. В амбулаторните листове не присъствал изискуемия по Н. за МД 2020-2022 г. УИН на заместник, като същите били подпечатани с личния печат на д-р Т.. Констатирано било нарушение на изискванията на чл. 140, ал. 1 и ал. 5 от Н. за МД 2020-2022 г.

Обсъдено е и становището на д-р Т. по случая /представено на л. 85 по делото/, видно от което тя не отрича, че е отсъствала за цитираните периоди като е била в отпуск по болест. Няма спомен дали е уведомила СЗОК.

Протоколът, съдържащ резултатите от извършената проверка е връчен на д-р Т. на 09.11.2020 г. като в него изрично е указана възможността за подаване на писмено становище пред Управителя на НЗОК/Директора на СЗОК по направените в него констатации в 7-дневен срок от връчването.

Възражение срещу протокола не е подадено, поради което на основание чл.74, ал.5 ЗЗО от ответника е издадена оспорваната заповед, в която са възприети изцяло констатациите на проверяващите като извършеното – непредставяне на уведомление пред СЗОК, че д-р Т. е била във временна неработоспособност за процесния период и че в издадените амбулаторни листове /общо 162 на брой/ не е посочен УИН на заместник, а е посочен УИН на д-р Т., е квалифицирано като нарушение на изискванията на чл. 122, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022 г. и чл. 140, ал. 1 и ал. 5 от Н. за МД 2020-2022 г., обуславящо прилагането на санкция – финансова неустойка, общо в размер на 8 150 лв., от които финансова неустойка в размер на 50 лв. на основание чл. 418, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г. и финансова неустойка в размер на 8 100 лв. на основание чл. 416, ал. 1 от Н. за МД 2020-2022 г.

Заповедта е връчена на 27.01.2021г., а жалбата срещу нея е подадена в Административен съд София-град на 08.02.2021 г.

При така установеното от фактическа страна, съдът намира от правна страна следното:

Жалбата е процесуално допустима, като подадена срещу подлежащ на оспорване пред съд индивидуален административен акт по см. на чл.21, ал.1 АПК, от лице, което е негов адресат и чиято правна сфера той неблагоприятно засяга, в преклузивния 14-дневен срок за оспорване по чл.149, ал.1 АПК вр. чл.76, ал.5 ЗЗО.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Като извърши дължимата на основание чл.168, ал.1 АПК проверка за законосъобразност на оспорения акт освен на основанията, сочени от оспорващия и на всички основания по чл.146 АПК, съдът намира следното:

Разпоредбата на чл.72, ал.2 ЗЗО предвижда, че контролът по изпълнение на договорите с НЗОК за оказване на медицинска и/или дентална помощ се осъществява чрез проверки, извършени от длъжностни лица - служители на НЗОК, определени със

заповед на управителя на НЗОК или от оправомощено от него длъжностно лице, и от длъжностни лица от РЗОК - контролори. Управителят на НЗОК или оправомощено от него длъжностно лице може със заповед да разпорежи извършване на проверка от контролори от РЗОК с участието на служители на НЗОК. Ал.3 на същата разпоредба гласи, че служителите на НЗОК по ал.2 могат да извършват проверки на територията на цялата страна по заповед на управителя на НЗОК или на оправомощено от него длъжностно лице. Служителите на РЗОК - контролори, могат да извършват проверки на територията на съответната РЗОК по заповед на нейния директор или на оправомощено от него длъжностно лице, както и проверки на територията на съответната РЗОК или на територията на друга РЗОК по заповед на управителя на НЗОК или на оправомощено от него длъжностно лице. Според разпоредбата на чл.74 ЗЗО контролните органи по чл.72, ал.2 осъществяват дейността си чрез планови и внезапни проверки и по повод подадени жалби /ал.2/ като при установяване на нарушение по чл.73, ал.1 /вкл. във връзка с вида и обема на оказаната медицинска и/или дентална помощ по договор с НЗОК/, съответното длъжностно лице по чл.72, ал.2 съставя и подписва протокол, в който описва установените факти. Екземпляр от протокола се предоставя на лицето - обект на проверката, срещу подпис, а копия от него се изпращат на управителя на НЗОК, съответно на директора на РЗОК и на съответната районна колегия на съсловната организация на лекарите или на лекарите по дентална медицина /ал.3/. Лицето - обект на проверката, има право да даде писмено становище пред управителя на НЗОК, съответно пред директора на РЗОК с когото е сключило договор по направените от длъжностното лице по ал.3 констатации в 7-дневен срок от връчването на протокола по ал.3 /ал.4 на чл.74 ЗЗО/. Според ал.5 когато лицето - обект на проверката, не изрази становище по ал.4 или изразеното от него становище не съдържа възражения по направените от длъжностното лице по ал.3 констатации, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК издава заповед, с която налага санкция.

Предвид изложеното, съдът намира, че оспорената заповед е издадена от компетентен административен орган – директора на СЗОК в рамките на предоставените му от закона правомощия. Заповедта е издадена в изискуемата писмена форма като съдържа задължителните за административния акт реквизити, посочени в разпоредбата на чл.59, ал.2 АПК. При издаването ѝ не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат квалифицирани като съществени и да мотивират отмяната на акта само на това основание. Заповедта е издадена в резултат на проведената процедура по извършване на проверка на лечебно заведение, сключило договор за оказване на първична извънболнична медицинска помощ с НЗОК. Проверката е извършена въз основа на заповед на директора на СЗОК, в която са определени нейният предмет, лицата, които ще извършат проверката, началната ѝ дата, като препис от заповедта е връчен на проверяваното лице. За резултатите от проверката е съставен протокол в съответствие с разпоредбата на чл.74, ал.3 ЗЗО, препис от който е връчен на проверяваното лечебно заведение като му е предоставена възможност да депозира възражение срещу описаните в него констатации.

Заповедта е съответна и на материалния закон.

Според чл.55, ал.2, т. 2 ЗЗО, Националните рамкови договори съдържат отделните видове медицинска помощ по чл.45, като от своя страна чл. 122, ал. 3 от Н. за МД 2020-2022 г. сочи, че при отсъствие изпълнителят на медицинска помощ е

длъжен в срок до три работни дни, считано от деня на отсъствието, да уведоми РЗОК за отсъствието си писмено или по електронна поща, подписано с електронен подпис. Отсъствието следва да бъде обявено на видно място в амбулаторията на изпълнителя на медицинска помощ. Съгласно чл. 418, ал. 1 Н. за МД 2020-2022 г., когато изпълнител на извънболнична медицинска помощ не изпълни задълженията си за уведомяване на РЗОК за настъпили промени в обстоятелства, свързани със сключването на индивидуалния договор, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 50 до 100 лв. При така очертана нормативна регламентация, за да е налице нарушение по чл. 122, ал. 3 Н. за МД 2020-2022 г. е необходимо наличието едновременно на две предпоставки - изпълнителят на медицинска помощ да е отсъствал и в срок до три работни дни, считано от деня на отсъствието, да не е уведомил РЗОК за отсъствието си писмено или по електронна поща, подписано с електронен подпис.

В настоящия случай посочените материално правни предпоставки за налагане на санкция са налице. В оспорената заповед административният орган е доказал, че изпълнителят на медицинска помощ в лицето на оспорващата е отсъствал, като същата е била във временна неработоспособност в периода от 12.05.2020 г. - 20.05.2020 г. и 26.05.2020 г. 05.06.2020 г. Горното се потвърждава и от становището на д-р К. Т., което обстоятелство както бе посочено е установено и отразено в протокола от извършената проверката в СЗОК. Поради това за д-р Т. е възникнало задължение в срок до три работни дни, считано от деня на отсъствието, да уведоми СЗОК за отсъствието си писмено или по електронна поща, подписано с електронен подпис, но такова уведомяване липсва. Размерът на наложената санкция от 50 лева, който е в предвидения минимум, съдът намира, че съответства на тежестта на извършеното нарушение.

По отношение на нарушението на изискванията на чл. 140, ал. 1 и ал. 5 от Н. за МД 2020-2022 г., съдът намира следното:

Н. за МД 2020-2022 г. в чл.140, ал. 1, която разпоредба се намира в Раздел III „Условия и ред за оказване на извънболнична медицинска помощ“ на Глава седемнадесета „Извънболнична медицинска помощ“, предвижда, че всеки ОПЛ посочва в договора си с РЗОК свой заместник или заместници за случаите, когато не може да изпълнява лично задълженията си. Посоченият заместник или заместници представят писмена декларация за съгласие. О. лекар писмено уведомява директора на РЗОК за името на заместника, срока и мястото на заместване. Заместникът подготвя документацията по консултации и медико-диагностични изследвания. А в ал. 5 от с.р. е предвидено, че в срока на заместване заместникът има всички права и задължения на титуляря на практиката, попълва всички медицински документи с личните си данни (УИН и трите имена) и УИН на титуляря, подписва ги и подпечатва с личния си печат и/или печата на лечебното заведение. Във всички случаи се вписва регистрационният номер на практиката на замествания ОПЛ. Съгласно чл. 416, ал. 1 Н. за МД 2020-2022 г., когато изпълнител на извънболнична медицинска помощ наруши установените изисквания за работа с медицинска или финансова документация, с изключение на случаите на явна фактическа грешка, управителят на НЗОК, съответно директорът на РЗОК, налага санкция "финансова неустойка" в размер от 50 до 150 лв. При така очертаната нормативна регламентация, за да е налице нарушение по чл. 140, ал. 1 и ал. 5 от Н. за МД 2020-2022 г., е необходимо: ОПЛ да посочи в договора си с РЗОК свой заместник или заместници за случаите, когато не

може да изпълнява лично задълженията си и в срока на заместване да попълва всички медицински документи с личните си данни (УИН и трите имена) и УИН на титуляря, да ги подписва и подпечатва с личния си печат и/или печата на лечебното заведение. В настоящия случай категорично е доказано от административния орган, че в амбулаторните листове на 162 бр. 3., издадени в периода от 12.05.2020 г. - 20.05.2020 г. и 26.05.2020 г. 05.06.2020 г. /когато д-р Т. твърди, че е била замествана от д-р М. Г./, не фигурира заместник на д-р Т. и не присъства изискуемия УИН на заместник, като същите са подпечатани с личния печат на д-р Т.. Размерът на наложената санкция от 50 лева за всяко от констатираните нарушения – 162 бр., който е в предвидения минимум, съдът намира, че съответства на тежестта на извършеното нарушение – не се касае за единичен случай /амбулаторните листове са 162 броя/ като са вписани и отчетени в продължителен период от време.

По изложените съображения съдът намира оспорената заповед за законосъобразен административен акт – издаден от компетентен административен орган, в предписаната от закона форма, при отсъствие на допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила, при правилно приложение на материалния закон и в съответствие с целта му – недопускане на нарушения по изпълнението на договори за оказване на първична извънболнична медицинска помощ. Този извод обосновава неоснователност на жалбата, която следва да бъде отхвърлена.

При този изход на спора, на ответника следва да бъдат присъдени разноски за юрисконсултско възнаграждение, чийто размер следва бъде определен на 100 лева на основание чл.78, ал.8 ГПК, вр. чл.37 ЗПП, вр. чл.24 НЗПП, вр. чл.144 АПК, предвид липсата на фактическа и правна сложност на делото.

Ръководен от гореизложеното и на основание чл.172, ал.2 АПК, Административен съд София-град, Второ отделение, 50-ти състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Д-р К. Т. - А. за индивидуална практика за първична медицинска помощ – 2011“ Е., ЕИК[ЕИК], срещу Заповед за налагане на санкции № РД-12-18/25.01.2021г. на директора на Столичната здравноосигурителна каса.

ОСЪЖДА „Д-р К. Т. - А. за индивидуална практика за първична медицинска помощ – 2011“ Е. да заплати на Националната здравноосигурителна каса сумата в размер на 100 /сто/ лева, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението може да бъде обжалвано с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му чрез Административен съд

София-град пред Върховния административен съд.

СЪДИЯ: