

Протокол

№

гр. София, 01.07.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 12
състав, в публично заседание на 01.07.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Наталия Ангелова

при участието на секретаря Цонка Вретенарова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **664** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10:00 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ – Г. Х. К., редовно уведомен, явява се лично и се представлява от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ /СДВР/, редовно уведомени, представляват се от юрк. Г., с пълномощно от днес.

За СГП се явява прокурор К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от името на ищеца от 31.05.2024 г., в която се моли да се назначи СКТЕ, като се прилага флаш-памет и се моли да бъде заменен допуснатия свидетел И. Т. с М. Т. И..

ДОКЛАДВА молба от пълномощник на ответника от 19.06.2024 г. със становище по исканията за експертиза и смяна на допуснат свидетел.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се пристъпи към разпит на свидетелите.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

М. В. К. – 46 г., български гражданин, неосъждана, съпруга на ищеца.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ К.: Знам за какво е делото. След събитията ноември месец 2023 г., на които аз не съм била пряк свидетел, мога да кажа, че: Г. К. се прибра вкъщи в много лошо физическо състояние – със сцепена глава, с рани по едната ръка, с охлузвания до кокал на двата крака и със синини по цялото тяло. След това ходихме веднъж до Пирогов, защото те му бяха промили веднъж раните по главата и краката, но в бързината явно не беше качествено. След това се прибра вкъщи. Аз, съответно, не можех да отида на работа, трябваше да остана с него и започнах да му помагам с превръзките и такива неща. Първите дни не можеше да спи изобщо. Свързахме се с личния лекар, която му даде болничен и някакви витамини, който не му помогнаха и след това му даде по-силни лекарства, за да може спи през нощта, защото той по цяла нощ ставаше, скачаше изведнъж. На по-късен етап, потърсихме и специализирана медицинска помощ от психиатър. Той пиеше тези лекарства, за да спи. Не можеше да ходи на работа. Той работи в една печатница. Остана си вкъщи. Не искаше и да излиза никъде и да контактува с абсолютно никъде, което за мен беше много стресиращо, защото той е социален човек. В началото се наложи аз да работя „home office“, за да съм с него вкъщи. Краката му се подуваха. В последствие, моите и неговите родители, не искахме да ги притесняваме, но видяха клипа, който е в интернет, и за него стана още по-стресиращо, защото неговите родители много се притесниха. Той още по-вече се притесни, защото майка ни е с два инсулта и не е добре, и психически това го срина още повече. Не се чувстваше изобщо добре, което пък се отрази и на сина ни, който живее с нас. Детето също беше много притеснено и само казваше: „Мамо, дай да направим нещо! Мамо, дай да го изкараме някъде навън!“ Дълго време продължи това. Раните му зарастаха трудно. Ходихме отново при личния лекар, защото се получи абсцес надолу, всичко беше до кокал и самите рани забраха в един момент. От тук нататък, това, което виждам аз и наблюдавам е, че той когато има някаква среща с органи на реда, той е изключително стресиран. На Нова година го накарахме да слезем в центъра, където се събират всички. В момента, в който видя полицаи – каза: „Не, аз се прибирам!“

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Това, което ми сподели, е че е седнал в заведението, в „Бар 75“, за да гледа мача и да избегне стълкновението, което е било пред стадиона. В ъгъла някъде е седнал, за да вижда телевизора, защото е било пълно с хора, и както е седял на бара, просто са нахлули и са почнали да го налагат. Първо по главата, заклешили са го някъде, за да не може да избяга, и са започнали да го бият. Не, той не я е предизвикал тази агресия. Дори аз седях в къщи, чухме се с него и той ми каза: „Спокойно, не се притеснявай, аз съм далеч от тези мероприятия, ще гледам мача в бара с приятели.“ Да, поддържахме контакт. И, както си стоях вкъщи, приятел ми изпраща скрийншот от телевизията как го влачат и го теглят. Аз изпаднах в ужас и от този момент нататък не можах да се свържа с него. Да, като се завърна, му направих снимки на нараняванията. Да, тези снимки са от моя телефон, аз съм го снимала. След този случай абсолютно игнорираше всички около себе си, не искаше да комуникира с абсолютно никой. Той не приемаше и телефонни обаждания, когато приятели искаха да го чуят как е. Не искаше да говори с никой. Мисля, че след един

месец тръгна на работа.

На въпроси на юрк. Г. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Да, сподели ми, че хората, които са го нападнали са били с маски и без обозначения. Били са като всички останали униформени, които са били на събитието.

На въпроси на прокурора СВИДЕТЕЛЯТ К.: С приятели е бил в заведението. Единият от тях е М. – следващия свидетел и другото момче, което познавам е барманът, който е бил на работа. Не мога да кажа за други, не ги знам. Не мисля, че са били голяма компания. П. повече от двама са били.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

В залата се въведе следващия свидетел.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към снемане самоличност на свидетеля:

Х. Г. К. – 20 г., български гражданин, неосъждан, син на ищеца.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви:

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината. Желая да свидетелствам.

СЪДЪТ ПРИСТЪПВА към разпит на свидетеля.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Миналата година, на 16 ноември аз бях на работа, когато се случи това. Не можах да се свържа с тях – родителите ми. След като се свързах с тях, разбрах за случилото се.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ К.: Не съм фен на футбола. Имаме различни интереси. Единствено си тръгнах от работа, за да видя как е. Не беше никак добре, никога не съм виждал баща си в такова състояние. Той не искаше да говори много за случката, специално в началото. В последствие видях какво е станало, разказа ми се. Започна да се забелязва, че му се е отразило не само физически, с течение на времето и психически не беше добре, макар и да се опитваше да не го показва много пред мен, но се виждаше много.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Първото нещо, което забелязах беше, че изключително много почна да заеква. По принцип, той си заеква от време на време, но откакто това нещо се случи, много започна да заеква. Почна да се почесва повече, да е неспокоен. Първите вечери изобщо не спеше. Първо беше от раните, после си остана нещо на психическа основа. Събуждаше се в през нощта, разхождаше се наляво-надясно. Като тръгна на работа рано сутрин, той се събуждаше в 1 през нощта и можеше да не заспи докато не почна работа. Дори си спомням, че ходеше на лекар за това нещо. Пи нещо за спането. Не е толкова отпуснат отколкото преди беше на публични места, особено когато види полицаи. Не е по същия начин. Например, спирали са ни, когато сме били с кола и никога не е бил неспокоен, а сега, дори и само да са наблизко, му става притеснено и започва да си чопли пръстите, да се успокои по някакъв негов начин. На Нова година бяхме на площада. Не мога да кажа колко точно стояхме като време, но не издържахме много - максимум 1 час. Отидохме и уж всичко беше наред, но в един момент виждам, че нещо не е на център, неспокойно му беше, не му беше готино и си тръгнахме.

АДВ. М. /към свидетеля К./: По някакъв начин виждали ли сте го унизен?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса.

АДВ. М. /към свидетеля К./: Казвал ли Ви е, че вече не е същия човек?

СЪДЪТ ОТКЛОНЯВА въпроса.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Нямам спомен какви лекарства пиеше за сън.

На въпроси на юрк. Г. СВИДЕТЕЛЯТ К.: Като цяло може да се види почти навсякъде в интернет случката. Да, той ми разказа, но като родител пред сина си няма да сподели чак толкова . Аз го разбрах от общи познати, тъй като той си ходи там, събират се, гледат си мачове. Аз също съм ходил там с него, запознавал съм се с тези хора и от тях съм говорил в последствие за цялата ситуация.

На въпроси на Прокурора СВИДЕТЕЛЯТ К.: Доколкото разбрах, той просто си е седял. Не мога да отговоря с кой е бил. Знам, че е бил с приятели, не е бил сам със сигурност. Не - ако е там, ще бъде с приятели, иначе няма да отиде. Най-малкото те там си се събират от доста време. Не бих казал, че цялото заведение се познават, просто си имат някаква малка компания, която си се събира там.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.
СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ, по искането на адв. М. от 31.05.2024 г. за замяна на допуснатия свидетел И. Т. с М. И.

ОПРЕДЕЛИ:

ЗАМЕНЯ допуснатия до разпит свидетел И. С. Т. със свидетеля М. Т. И..

В залата се въведе свидетелят И..

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

М. Т. И. – 47 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ И.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Познаваме се от няколко години, засичали сме се по спортни мероприятия, по барове, гледали сме заедно мачове, когато е играл националния отбор на България. Като цяло това ни е връзката. С жена му няколко пъти моята жена си е говорила в заведения в С., и така сме си станали общи познати. На 16.11.2023 г. имаше протест против Б., който беше на територията на [улица], ако не се лъжа към стадиона, на който имаше много хора. Бяхме там с жена ми и детето. Бяха почнали размирици, където беше пуснато водно оръдие в употреба, при което аз пратих жена ми и детето вкъщи, а аз останах да гледам мача в заведение „Бар 75“. То е в сградата на спортното министерство. Бях вътре като почна мача, излизал съм чат-пат да пуша по една цигара отвън и да наблюдавам какво се случва. Виждах, че нещата навън наистина ескалират по малко груб начин. Имаше запалени кофи за боклук, имаше запален автомобил, не мога да кажа какъв беше, но се виждаше, че си гори. В смисъл, размириците бяха сериозни. Кой е участвал – не мога да кажа. Ние бяхме в бара, вътре. Аз лично седях и стоях до входа на бара и си говорех с хора от унгарското посолство, които в последствие и те бяха доста пострадали. По едно време дойдоха две момчета вътре и казаха: „Навънка стана ужас!“. Сега, няма да кажа какво точно казаха, но казаха: „Навънка си такова таковата!“. След това внесоха един мъж, на който очите му сълзяха, поради действие от сълзотворен газ. На него му оказвахме

първа помощ - промихмe му очите, с кока-кола, мляко - каквото ни дадоха от бара и като се по успокоиха малко нещата вътре, в самия бар, аз отидох да поръчам 2 бири. Там беше Г. /Г. К./ и си поговорихме малко си с него. Поговорихме си за мача, тъй като точно тогава ние изравнихме, а не трябваше да изравняваме, защото се борехме за една кауза – да няма ръководство. В момента, в който той си получи напитката и аз си взех моята и се обърнахме да се връщаме към местата си, от вратата влетяха униформени шурмоваци – друго не мога да кажа за тях. Всичките бяха с брони, бронежилетки, каски, щитове, палки и почнаха да ни налагат под ред, без някой в този бар да е бил отвън, да сме участвали в някакви размирици. Дори, хората от унгарското посолство, които си стояха на маса в заведението пострадаха. Аз лично, може би защото съм очилатко или не знам защо имах 2 бири в ръцете си, отнесох само една палка през ръцете. Бирите паднаха на земята. Отдръпнах се заради тях и отдръпвайки се видях как Г. беше повален от двама-трима човека и почнаха да го малтретират на пода. Той, горкия, голям е, но беше като „мокра кърпа“ разстлан по пода. Викаше: „С! О. ме!“, но те го налагаха и налагаха. После качиха се по стълбите нагоре и свалиха хората, които стояха горе, унгарците на масата, които си стояха - и тях разбишкаха, изгониха ги. Аз си останах до телевизора, до масите с човека с пострадалите очи. Не мога да кажа дали е било целенасочено, просто те влезнаха и започнаха. Не знам колко бяха – 10 ли бяха, 5 ли или 8 шурмоваци, но бяха достатъчни да разкъсат абсолютно обстановката, да разбият заведението, на Г. да му скъсат дрехите, да го изнесат буквално като чувал навън и изхвърлят. Какво е станало после навън – не мога да кажа. Много лютеше, беше използван и сълзотворен газ. Аз имам очила и може би това ми помогна, но като цяло нещата станаха много бързо, много брутално, много грозно. Не знам защо трябваше да се влиза в това заведение и да се малтретират хората, да се бият, да се руши, да се чупи.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ И.: Да, имаха си униформи - жандармерия, в смисъл кой друг ще носи такива каски, шлемове, палки, бонета отдолу, щитове. Сега, дали пишеше „Жандармерия“ или нещо друго не знам, но бяха черни униформи и някакви бели букви. Честно, сега така да Ви кажа, не съм разчел „Жандармерия“. Може би са били отличителни знаци. И вас да Ви налагат и Вие няма да четете какво пише, но бяха определено добре обучени и дегизирани така, че да си вършат работата и да не пострадат. Бяха с шлемове, а някои бяха с бонета отдолу. Бонето го разбирам, защото сам карам мотор и знам какво е. Някои бяха без бонета, но като цяло зад шлем, зад защитни маски, не може да се разбере кой кой е. Виждаха се само изцъклени очи, като на орките от В. на пръстена. Просто те влязоха като нечовеци и почнаха да налагат. Не знам защо са влезли, не знам отвън какво е ставало. Не, Г. не е предизвикал никой с нищо, просто от бара ние се обърнахме: „Х., успех! Успех!“ и те влетяха.

ПРОКУРОРЪТ /към свидетеля И.: По какъв начин се борехте против ръководството на Б., по какъв начин изразявахте Вашето недоволство?

СВИДЕТЕЛЯТ И.: С присъствие на протеста. Беше организиран протест, на който ние се бяхме включили - бяхме 2-3 семейства с дечицата си, с български флагчета, шалчета, шапки. Точно на самия бул. Г. имаше маса и имаше някакво шествие, което дойде от към градинката на Университета, и ние се включихме. Булевард В. Л. беше затворен. Протестирахме с мирно присъствие, после отчитане на бройка – да се види, че не един или двама са на това мнение, а болшинство, независимо дали футболни запаянковци, хора които гледат футбол или просто харесват спорт.

На въпрос на Съда СВИДЕТЕЛЯТ И.: Чат-пат се виждаме с Г., като се засечем по заведения - „Бар 75“, „Билкова“ например. Лично ние не сме се събирали след 16.11.2023 г.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси към свидетеля.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличност на свидетеля:

М. Н. М. – 35 г., български гражданин, неосъждан, без родство със страните и заинтересованост от изхода на делото.

Предупреден за наказателната отговорност по чл. 290 НК за лъжесвидетелство, заяви: СВИДЕТЕЛЯТ М.: Известна ми е наказателната отговорност по чл. 290 НК. О. да говоря само истината.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на свидетеля.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, тъй като работя като барман в „Бар 75“, познавам Г. като клиент на заведението. Един път в седмицата идва. Да, на 16.11.2023 г. бях на работа. Да, след това продължи да посещава заведението. Около 19-20 часа, гледахме футболната среща България – У. в бара. Може би 10-12 човека изведнъж нахлуха в заведението, без отличителни знаци – полицейски служители може би, с маски и каски, нямаше надпис. Не, нямаше надпис на униформите, поне на някои от тях нямаше никакъв надпис, не мога да кажа дали на всички. Започнаха да събарят всичко в бара. Събориха Г., който седеше на бара в този момент, започнаха да го бият с палки. Това стана пред мен точно. Аз се скрих зад бара. Г. освен, че го събориха на земята и го биеха, го извлачиха, както и други хора от заведението, за дрехите го влачиха директно по пода и го извлачиха отпред на тротоара. Не ми се случи нищо, защото колежката ми ме спаси. Не посегнаха на жени.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ М.: С каски бяха и с палки, с които удряха по хората, полицейски палки. Униформи носиха, повечето нямаша отличителни знаци. На някои униформи пишеше „Полиция“.

На въпроси на Съда СВИДЕТЕЛЯТ М.: Да, аз веднага се скрих зад бара. Той е дървен, непрозрачен. Аз застанах зад бара, просто останах зад него.

На въпроси на адв. М. СВИДЕТЕЛЯТ М.: Отпред на жилетките на някои имаше надпис „Полиция“. Не са казали нищо при влизане в заведението. Не им се виждаха лицата, бяха с маски.

ЮРК. Г. /към свидетеля М./: Казахте, че след 16 ноември ищецът е продължил да посещава заведението, в което работите – колко често?

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Горедолу всяка седмица.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ ОСВОБОДИ свидетеля от залата.

АДВ. М.: Уточнявам въпросите за експертизата, във връзка със становището от 19.06.2024 г. на ответника. По отношение на експертизата, уточнявам, че на приложената към молбата ни флаш-памет, има запис на случилото се. Записът е направен лично от него на излъчваното в интернет пространство YouTube и го представяме като доказателство на нашето твърдение в исковата молба. На следващо място, към вече посочените три задачи към компютърната експертиза добавям следните:

1. Налице ли са, в представения за изследване видеозапис изображения, които могат да идентифицират в лице ищеца Г. К.?

2. Налице ли са изображения на лица, съдържащи се на записа, които да съдържат надпис „Полиция“ върху униформите на лицата, влизащи в заведението?

Авторът на записа всъщност е самата неправителствена организация, която е публикувала записа в интернет пространството. Понастоящем записът се намира в интернет. Ако съдът има възможност да го възпроизведе този линк, както сме го качили на флаш-паметта, ние не държим на компютърно-техническа експертиза /СКТЕ/. Ако няма такава техническа възможност - държим на СКТЕ, която да отговори на поставените от нас въпроси.

ЮРК. Г.: Считам искането за неоснователно и моля да не бъде уважавано. Подали сме възражения в този смисъл. По отношение на допълнителните въпроси - не възражявам, но по принцип възражявам по назначаването на експертиза.

ПРОКУРОРЪТ: Считам, че записът следва да се изиска от неправителствената организация, за да се използва за назначаване на експертиза. Тоест, вещото лице да направи изследване на записа така, както е създаден от неправителствената организация, за да може да се докаже автентичност на същия с този в YouTube.

АДВ. М.: Не възражявам по възражението на прокурора и да се допълни в този смисъл задачата на вещото лице.

ЮРК. Г.: По допълнението от прокурора - предоставям на съда.

СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА изслушване заключение на вещо лице по съдебно компютърно-техническа експертиза, която след като извърши проверка по твърденията на ищеца, че запис със заглавие „Видео на живо е заснело как полицаи бият с палки хора в заведение на Центъра“, в организацията, за която се твърди, че е автор на записа, а именно: Български институт за правни инициативи, и установи автентичността на записа, както и че в такъв вид – неманипулиран, е обявен в публичното пространство, да даде отговор на въпросите така, както са поставени от адв. М. в процесуална молба от 31.05.2024 г. и допълнени с двата въпроса от днес, а именно:

1. Налице ли са, в представения за изследване видеозапис изображения, които могат да идентифицират в лице ищеца Г. К.?

2. Налице ли са изображения на лица, съдържащи се на записа, които да съдържат надпис „Полиция“ върху униформите на лицата, влизащи в заведението?

НАЗНАЧАВА за ВЛ по делото Д. Д. С., с адрес: [населено място], п. к. 1510,[жк], [жилищен адрес] и тел.: 947 71 24, 0888 146 511, Специалност: Компютърни системи – Информационни технологии.

УКАЗВА на страните по делото, че могат да искат отвод на назначеното ВЛ, при наличие на основанията по чл. 22, ал. 1 от ГПК.

УКАЗВА на ВЛ, че при наличие на основания за отвод по чл. 22, ал. 1 от ГПК е

длъжно да уведоми незабавно съда.

УКАЗВА на ВЛ, че следва да представи справка – декларация за изразходваното време и извършени разходи за изготвяне на заключението.

ОПРЕДЕЛЯ седмичен срок преди датата на следващото съдебно заседание за представяне на заключението.

На основание чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ, СЪДЪТ НЕ ОПРЕДЕЛЯ предварителен депозит за вещото лице.

УКАЗВА на ВЛ, че при необходимост от други проверки, ЩЕ СЕ ИЗДАДЕ съдебно удостоверение, което да му послужи за изготвяне на поставените задачи.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 11.11.2024 година от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно уведомени.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:51 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: