

Протокол

№

гр. София, 09.05.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 54
състав**, в публично заседание на 09.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Атанас Николов

при участието на секретаря Ирена Йорданова и при участието на прокурора Първолета Станчева, като разгледа дело номер **11989** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12,07 часа се явиха:

ИЩЕЦЪТ - М. Д. Т. - редовно призован, не се явява, представлява се от адв.М., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, л. 25.

ОТВЕТНИКЪТ - СТОЛИЧНА ДИРЕКЦИЯ НА ВЪТРЕШНИТЕ РАБОТИ - редовно призован, не изпраща представител.

СГП – редовно уведомен, се представлява от прокурор С..

Страните /поотделно/ : Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.
ПРИСЪПВА КЪМ ИЗЯСНЯВАНЕ НА ФАКТИЧЕСКАТА ОБСТАНОВКА.

ДОКЛАДВА исковата молба

ДОКЛАДВА постъпил на 09.05.2024 г. писмен отговор от ответника.

Съдът връчи копие от писмения отговор на ищеца.

Адв.М. - Поддържам исковата молба. Поддържам искането за допускане на свидетел за установяване на неимуществени вреди. В проекта на доклада не става въпрос за дружество, ищецът не упражнява стопанска дейност. Посочените вредите касаят неимуществени вреди.

Прокурорът – Запозната съм с исковата претенция. Не възразявам да се уважи искането на ищеца. не възразявам да се разпита искания свидетел.

По доказателствата СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

На основание чл. 146 докладва делото съгласно определение от 15.04.2024 г. ,като допуска ОФГ в същото в частта относно предмета на исковата претенция, а именно неимуществени вреди.

ОБЯВЯВА за окончателен доклада на съда от 15.04.2024 г.

Намира за относимо към предмета на делото доказателственото искане на л. 6 от исковата молба

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА събиране на гласни доказателства ,чрез разпит на един свидетел при режим на довеждане на ищеца за установяване на неимуществени вреди свързани с невъзможността за ползване на личен автомобил.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към доказателствата по делото адм. дело № 4828/ 2023г. по описа на АССГ.

ПРИЛАГА към делото постъпил на 09.05.2024 г. писмен отговор от ответника, в който не се правят доказателствени искания.

Адв.М. – Водя допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан.

Съдът покани в залата свидетелят.

Пристъпва към РАЗПИТ на свидетеля, като СНЕМА самоличността му и го ПРЕДУПРЕЖДАВА за наказателната отговорност за лъжесвидетелстване:

Т. А. Т., ЕГН [ЕГН], неосъждан, българин, български гражданин, съпруг на ищцата. Не работи в СДВР

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК за лъжесвидетелстване.

СВИДЕТЕЛЯТ обещава да каже истината.

СВИДЕТЕЛЯТ- М. Т. ми е съпруга.

Съдът указва на свидетелят, че като близък роднина може да откаже да свидетелства.

Съдът запита същия ще се възползва ли от процесуалното си правото.

Свидетелят – Няма да се възползвам от това право. Искам да свидетелствам.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на съда разпитан каза:

Съпругата ми управлява МПС. През 2023 г МПС беше спряно. Тя ми сподели за сваляне на регистрационни табели по повод на това, че аз съм управлявал автомобила с английски документ за правоуправление. След като и беше отнето свидетелството имаше доста притеснения. Автомобилът е свързан основно с децата, които кара на градина и училище и взема, и ходи на работа. Доста разстроена беше особено след като автомобилът беше пред блока, започнаха да задават въпроси какво е станало. Тя се притесни доста от този факт. Затвори се в себе си. Почна да избягва да контактува със съседите. Мислехме, че ще приключи бързо, но продължи повече от 6 месеца. Номерата ги получихме доста след 6 месеца. Забавиха се документи. Беше травмирана. Имаше проблеми в работата защо закъснява.

СВИДЕТЕЛЯТ на въпроси на адв. М. разпитан каза:

Живеем в едно домакинство и това беше основният автомобил. Беше лишена над 6 месеца от автомобил. Налагаше се да посещава медицински заведения, беше затруднена. Бяхме лишени от автомобил. Беше спрян през летните месеца и това беше доста трудно. Децата ги пращаме при бабите и беше трудно пращането им там. Беше затруднено пътуването. Отпадна възможността да пътуваме до морето. Обжалвали сме НП, с което съм лишен от правото на управление на МПС, беше ми издадено българско свидетелство.

Адв. М. – Нямам повече въпроси.

Прокурорът – Нямам въпроси.

Съдът освободи свидетелят от залата.

Страните /поотделно/ - Няма да сочим други доказателства и нямаме искане по доказателствата.

СЪДЪТ приключва съдебното дирене.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

Адв. М. - Моля да уважите исковата молба. Моля да ми дадете срок да представя писмени бележки. Претендирам направените по делото разноски, за което представям списък.

Прокурорът – Исковата претенция е основателна и доказана. Размерът следва да бъде съобразен с аналогични дела.

Предвид фактическата и правна сложност на делото СЪДЪТ ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните да представят писмени бележки в 7 - дневен срок.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: