

РЕШЕНИЕ

№ 5004

гр. София, 24.07.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 13.07.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **215** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 и следващи от Административнопроцесуалния кодекс във връзка със Закона за движение по пътищата /ЗДв.П/.

Образувано е по жалба от Е. Я. А. с адрес [населено място],[жк], [жилищен адрес] чрез адв.Г. М. К. с адрес –гр.С., [улица], ет.2, ап.7 срещу Решение № 4332р-63398/01.12.2021г. на ВПД Началник Отдел „Пътна полиция“ –СДВР, с която е отказано да бъде издадено свидетелство за управление на МПС на Е. Я. А. по подадено заявление с рег.№ 44541 от 07.09.2021г.

В жалбата са изложени доводи за незаконосъобразност на оспорения административен акт, по съображения за постановяването му в противоречие и при неправилно приложение на материалния закон, при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила и в несъответствие с целта на закона. Жалбоподателя оспорва като неправилен и необоснован направения от решаващия административен орган извод, че няма завършено основно образование, тъй като представеното свидетелство за завършено основно образование е неистински документ.

В съдебно заседание, жалбоподателят се представлява от адв.К., която поддържа жалбата и моли да бъде отменена оспорената заповед. Претендира разноски по представен списък. Представя писмени бележки.

Ответникът - Началникът на Отдел „Пътна полиция“ –СДВР, оспорва жалбата чрез процесуалният си представител –юрисконсулт М. Д.. Моли съда да отхвърли жалбата

като неоснователна. Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не изпраща представител и не изразява становище.

Административен Съд С. - град, III отделение, 61 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи, изразените становища на процесуалния представител на ответника по оспорването и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа и правна страна, следното:

На 07.09.2021 г. в административната сграда на отдел "Пътна полиция" при СДВР, жалбоподателят Е. Я. А., ЕГН [ЕГН] е подал заявление с вх. № 44541 за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство (СУМПС) поради придобита кат. "В" по реда на чл. 13 от Наредба № I - 157/2002 г. на МВР за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина, като към заявлението е представил в оригинал свидетелство за основно образование с рег. № 691/04.03.1987 г., издадено на името на Е. Я. А. с ЕГН [ЕГН] от ЕСПУ „И. В.“ - [населено място], окръг С., което е сравнено от служител на ОПП-СДВР с предоставеното копие, след което оригиналът на същото свидетелство за основно образование е върнат на притежателя.

Производството по издаване на свидетелство за управление на МПС на Е. Я. А., инициирано със заявление с рег. № 44541 от 07.09.2021 г., е приключило с издаването на СУМПС № [ЕИК]/13.09.2021 г. за кат. "АМ, В1, В", с валидност до 13.09.2031 г. СУМПС е връчен лично на жалбоподателя

Във връзка със заповед № 731/11.10.2011 г. от страна на отдел "Пътна полиция" е изпратено писмо рег. № 433200-94946/10.09.2021 г. до РУО - [населено място], с цел установяване автентичността на представеното от Е. Я. А. свидетелство за основно образование.

На 28.09.2021 г. в ОПП-СДВР е получено писмо от Регионално управление на образованието - [населено място], с техен изх. № РД-3-2391/28.09.2021 г. /лист 33 от делото/, с което информират, че от ОБУ „И. В.“- [населено място] не са издавали свидетелство за основно образование на лицето Е. Я. А. с ЕГН [ЕГН]. Свидетелство за основно образование с рег. № 691-11/1986 г. е издадено на Н. Я. А. с ЕГН [ЕГН], за което е приложен доклад от директора на ОБУ „И. В.“- [населено място] с изх. № 5/27.09.2021 г. /лист 5 от делото/.

Въз основа на постъпилата информация от Регионално управление на образованието –гр.С., административният орган е приел, че приложеното свидетелство за основно образование е неистински документ, на който е придаден вид , че е издаден от ЕСПУ „И. В.“ – [населено място], окръг С. на името на Е. Я. А. ЕГН [ЕГН].

С решение рег. № 4332р-62667/29.11.2021г. на зам. директор на СДВР е отменено издаденото от ОПП-СДВР СУМПС № [ЕИК]/13.09.2021 г. за кат. "АМ, В1, В", с валидност до 13.09.2031г. и е възобновено производството по заявление № 44541/07.09.2021г. подадено от жалбоподателя. Със същото решение, преписката е върната за произнасяне по компетентност на отдел „Пътна полиция“ при СДВР за произнасяне по подадено заявление № 44541 от 07.09.2021г. на Е. Я. А..

Въз основа на цитираното решение е издадено Решение № 4332р-63398/01.12.2021г. на началника на ОПП –СДВР, с което е отказано да бъде издадено свидетелство за управление на МПС на Е. Я. А. по подадено заявление с рег.№ 44541 от 07.09.2021г., предмет на настоящото производство, тъй като административният орган е счел, че не

са налице изискванията на чл.151 ал.2 от ЗДвП.

В хода на съдебното производство е приета административната преписка, допълнително са приети представени от жалбоподателя писмени доказателства.

При така установената фактическа обстановка, съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е процесуално допустима като подадена от активно легитимирано лице имащо правен интерес от оспорването, срещу административен акт подлежащ на оспорване по съдебен ред. Жалбата е подадена и в преклузивния 14-дневен срок, решението е връчено на 06.12.2021 г./лист 43 от делото/ , а жалбата срещу него е депозирана на 20.12.2021 г. /лист 51 от делото/

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

Обжалваният административен акт, с който е отказано издаване на свидетелство за управление на МПС от категория "В" на М. И. Д. по подадено Заявление вх. № 44541/02.10.2019 г. по описа на сектор "Пътна полиция" при ОД на МВР – С. З., е постановен след развитие се производство по реда на Глава седма, Дял втори от АПК, за възобновяване висящността на административното производство по издаването на СУМПС №[ЕИК]/13.09.2021г. издадено на Е. Я. А.. С Решение рег. № 4332р-62667/29.11.2021 г. на Зам. Директора на СДВР, на основание чл. 103 ал.2 и ал.4 и чл.97 ал.1 и чл.99 т.2 от АПК е допуснато възобновяване на производството по издаване на СУМПС №285431245, поради наличието на нови обстоятелства от съществено значение за издаването на акта, които при решаването на въпроса не са могли да бъдат известни на административния орган. По аргумент от разпоредбата на чл. 104 от АПК, именно издаденият при възобновяване на производството нов административен акт, респ. отказът да бъде издаден актът, подлежи на съдебен контрол за законосъобразност.

Съгласно разпоредбата на чл. 159, ал. 1, т. 1 от ЗДвП, Министерът на вътрешните работи определя условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторно превозно средство. В изпълнение на тази законова делегация е приета Наредба № I-157/ 01.10.2002 г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина. В чл. 4, ал. 1 от посочената Наредба е предвидено, че свидетелство за управление на МПС се издава от звената "Пътна полиция" при Столична дирекция на вътрешните работи и областните дирекции на МВР, според постоянния адрес на лицето. В контекста на тази нормативна регламентация следва извода, че Началникът на сектор "Пътна полиция" към съответната ОД на МВР се явява материално компетентния орган да постановява волеизявление за издаване, респ. отказ за издаване на СУМПС. С оглед на което оспореното Решение, с което е отказано издаване на свидетелство за управление на МПС от категория "В" на Е. Я. А. по подадено Заявление вх. № 44541/07.09.2021 г. по описа на отдел "Пътна полиция" -СДВР, се явява издадено от материално и териториално компетентния административен орган - Началник отдел "Пътна полиция" –СДВР.

Обжалваното решение е издадено в писмена форма и съдържа всички изискуеми реквизити съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК. Обосновано е с фактите и обстоятелствата, възприети от административния орган като релевантни за постановения отказ издаване на свидетелство за управление на МПС на жалбоподателя.

Оспореното Решение № 4332р-63398/01.12.2021г. на Началника на отдел „ПП“ -СДВР, обаче е постановено при неправилно приложение на материалния закон и при

допуснати съществени нарушения на административно производствените правила, като съображенията за това са следните:

Съдебният контрол за материална законосъобразност на обжалвания административен акт обхваща преценката дали са установени от административния орган юридически факти /изложени като мотиви в акта/ и следват ли се разпоредените с акта правни последици.

Съгласно нормата на чл. 151, ал. 2 от ЗДвП (ред. ДВ бр. 77 от 2017 г., в сила от 26.09.2017 г.), свидетелство за управление на моторни превозни средства се издава от органите на МВР на лице, завършило X клас и при наличие на условията по ал. 1, което е физически годно да управлява моторни превозни средства за съответната категория, преминало е обучение за водач на моторно превозно средство и за оказване на първа долекарска помощ и което успешно е издържало изпит за водач на моторно превозно средство. В § 16 от ПЗР на ЗИД на ЗДвП /обн. ДВ бр. 77/ 2017 г., в сила от 26.09.2017 г. /, е предвидено че лицата, завършили основно образование или завършили X клас по реда на отменения Закон за народната просвета (обн. ДВ, бр. 86 от 1991 г.; отм. ДВ бр. 79 от 2015 г.; доп. ДВ бр. 80 от 2015 г.) до влизането в сила на този закон, получават свидетелство за управление на моторни превозни средства по досегашния ред. Съответно досегашният ред (т. е до изменението на закона ДВ бр. 77 от 2017 г. /, е регламентирал като изискване за издаване на СУМПС лицето да притежава основно образование. Съответно в чл. 13, ал. 1, т. 7 от Наредба № I - 157 от 01.10.2002 г. за условията и реда за издаване на свидетелство за управление на моторни превозни средства, отчета на водачите и тяхната дисциплина, е предвидено, че към заявлението за първоначално издаване на СУМПС лицето следва да приложи копие от документ за завършен най-малко първи гимназиален етап на средно образование, като съгласно § 2а, ал. 1 от ПЗР на Наредба № I - 157 от 01.10.2002 г. лицата, завършили основно образование или X клас до 26 септември 2017 г. по отменения Закон за народната просвета, вместо копие от документ по чл. 13, ал. 1, т. 7 за завършен най-малко първи гимназиален етап на средно образование, представят копие от документ за завършено най-малко основно образование.

В случая по административното производство е представено Свидетелство за завършено основно образование №691-11/04.03.1987г., издадено от директора на ЕСПУ „И. В.“ [населено място], окр.С. по отношение на лицето „Е. Я. А. ЕГН [ЕГН]“. Във връзка с извършена проверка на административния орган, относно достоверността на посоченото свидетелство, от Регионално управление на образованието - [населено място], с техен изх. № РД-3-2391/28.09.2021 г информират, че от ОБУ „И. В.“- [населено място] не са издавали свидетелство за основно образование на лицето Е. Я. А. с ЕГН [ЕГН]. Свидетелство за основно образование с рег. № 691-11/1986 г. е издадено на Н. Я. А. с ЕГН [ЕГН], за което е приложен доклад от директора на ОБУ „И. В.“- [населено място] с изх. № 5/27.09.2021г.

За да приеме, че жалбоподателя не отговаря на законово предвиденото материалноправно условие по § 16 от ПЗР на ЗИД на ЗДвП за получаване на СУМПС (лицето да е завършило основно образование или да е завършило X клас по реда на отменения Закон за народната просвета /обн. ДВ, бр. 86 от 1991 г., отм., бр. 79 от 2015 г. /, до влизането в сила на изменението на чл. 151, ал. 2 от ЗДвП от 2017 г.), решаващият административен орган е приел, че приложеното със заявлението свидетелство за основно образование е неистински документ, на който е придаден вид, че е издаден от ЕСПУ „И. В.“ – [населено място], окръг С. на името на „Е. Я. А. с

ЕГН [ЕГН]

Изпратена е докладна записка с рег. № 4332р-61392/23.11.2021г. ведно с приложени материали относно издадено СУМПС до Началника на 05 РУ –СДВР за извършване на проверка относно наличие на осъществен състав на документно престъпление по смисъла на НК.

Въз основа на тези данни е постановен оспореният административен акт.

Пред настоящата съдебна инстанция е прието влязло в сила на 07.04.2023г. съдебно решение № 2466/20.03.2023г. на Софийски районен съд -149 състав по гр.дело 20221110102249/2022г., с което се признава за установено по отношение на Министерство на образованието, че Е. Я. А. ЕГН [ЕГН] с постоянен адрес –гр.С.,[жк], [жилищен адрес] е завършил основно образование. Допусната е поправка на грешка в Свидетелство за основно образование № 691-11/1, издадено от ОУ „И. В.“, [населено място], като имената на ученика и ЕГН да се четат „Е. Я. А. ЕГН [ЕГН], вместо „Н. Я. А. ЕГН [ЕГН] и Е.“

По делото е спорен факта, дали жалбоподателят към датата на подаване на заявление за издаване на свидетелство за управление на МПС е имал завършено основно образование.

Не е спорно по делото, че преценката дали жалбоподателя , отговаря на законово предвиденото материалноправно условие за завършена степен на образование с оглед получаването на СУПМС, следва да се извършва при прилагането на § 16 от ПЗР на ЗИД на ЗДвП /обн. ДВ бр. 77/ 2017 г., в сила от 26.09.2017 г. /. Действително, съгласно разпоредбите на чл. 23, ал. 1 и ал. 4 от ЗНП (отм.); , основното образование се осъществява на два етапа: начален - от I до IV клас включително, и прогимназиален - от V до VIII клас включително, като Свидетелство за основно образование се получава след завършен VIII клас. От друга страна обаче нормата на чл. 23, ал. 3 от ЗНП (отм.); регламентира, че придобиването на основно образование се удостоверява със свидетелство за завършено основно образование, което е окончателно. Следователно законът определя свидетелството за завършено основно образование като официален свидетелстващ документ, удостоверяващ с обвързваща материална доказателствена сила придобиването на основно образование по реда на отменения Закон за народната просвета.

По делото въз основа на приетите писмени доказателства, а и въз основа на влязлото в сила съдебно решение № 2466/20.03.2023г. на Софийски районен съд -149 състав по гр.дело 20221110102249/2022г . се установи, че Е. Я. А. е завършил основно образование и притежава свидетелство за основно образование № 691-11/1, издадено от ОУ „И. В. „, [населено място] като имената на ученика и ЕГН да се четат „Е. Я. А. ЕГН [ЕГН], вместо „Н. Я. А. ЕГН [ЕГН] и Е.“

Следователно както към момента на издаването на оспореното решение, така и в хода на настоящото съдебно производство, материалната доказателствена сила по чл. 179, ал. 1 от ГПК на свидетелството за завършено основно образование /като официален свидетелстващ документ, който съгласно нормата на чл. 23, ал. 3 от ЗНП (отм.); удостоверява придобиването на основно образование/, не е била оборена по съответния ред. Ето защо недоказана се явява възприетата от решаващия административен орган липса на изискуемо се материалноправно условие по § 16 от ПЗР на ЗИД на ЗДвП /обн. ДВ бр. 77/ 2017 г., в сила от 26.09.2017 г. /, за получаване на СУМПС от лицето Е. А., поради което и

обжалваният отказ за издаване на СУМПС на А., поради липса на необходимата образователна степен, се явява постановен в нарушение и при неправилно приложение на материалния закон.

Действително административният орган може да извърши преценка само когато по съответния процесуален ред бъде установено, че удостоверителният документ за завършена степен на образование е неистински, съответно документ с невярно съдържание. В случая такива установявания не са направени, дори оспореното решение е постановено преждевременно преди извършване на надлежна проверка и произнасяне на компетентната прокуратура за осъществен състав на престъпление от общ характер.

В този смисъл обжалваното Решение на Началника на отдел "Пътна полиция"- СДВР, е издадено и при допуснати съществени нарушения на административно-производствените правила. След възобновяването с Решение рег. № 4332р-62667/ 29.11.2021 г. на Зам.директора на СДВР на административното производство по издаване на СУМПС, решаващият административен орган не е извършил каквито и да е било процесуални действия в изпълнение на задълженията си по чл. 35 и чл. 36, ал. 1 от АПК /за изясняване на всички факти и обстоятелства от значение за случая и за служебно събиране на доказателства/. При условие, че още в хода на производството по възобновяване, е изпратена докладна записка до ОУ –СДВР с данни за евентуално осъществен престъпен състав и при наличие на данни за евентуално съставяне и използване на неистински документ е следвало да бъде изискана надлежна информация, относно хода на извършваната проверка, респективно дали има образувано и висящо наказателно производство.

Следва да се отбележи, че по рано изисканата, за нуждите на възобновяването на административното производство по чл. 99 от АПК, информация от РУО – С., е свързана с проверката на първоначално приложеното към подаденото от Е. А. Заявление вх. № 44541/ 07.09.2021г. за издаване на СУМПС Свидетелство за основно образование №691-11/04.03.1987г., издадено от директора на ЕСПУ „И. В.“ [населено място], окр.С. по отношение на лицето „Е. Я. А. ЕГН [ЕГН]“ Решаващият орган обаче, на първо място не е съобразил изобщо резултата от започналата проверка, относно истинността на цитираното свидетелство за завършено основно образование, нито пък е предприел други контролни действия с оглед установяване наличието на завършено основно образование от страна на жалбоподателя.

С оглед на гореизложеното съдът намира, че оспореното решение, като постановено в нарушение и при неправилно приложение на материалния закон и при допуснати съществени нарушения на административнопроизводствените правила, е незаконосъобразно и следва да бъде отменено, като преписката следва да бъде върната за ново разглеждане и произнасяне от Началника на отдел "Пътна полиция" при СДВР по подадено Заявление вх. № 44541/ 07.09.2021 г. от Е. Я. А., като административният орган следва да съобрази

факта, че жалбоподателят е завършил основно образование.

С оглед изхода на делото и на основание чл.143 ал.1 от АПК, разноски се дължат на жалбоподателя, които са своевременно предявени и са в общ размер на 610 лева, от които 600 лева заплатено по банков път адвокатско възнаграждение и 10 лева заплатена в полза на АССГ държавна такса.

Водим от горните мотиви и на основание чл. 172, ал. 2, предложение второ от АПК, Административен съд – София град – 61 състав,

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 4332р-63398/01.12.2021г. на Началник на Отдел „Пътна полиция“ –СДВР, с което е отказано да бъде издадено свидетелство за управление на МПС на Е. Я. А. с ЕГН [ЕГН] по подадено заявление с рег.№ 44541 от 07.09.2021г. по описа на отдел „Пътна полиция“ -СДВР

ВРЪЩА преписката на Началника на отдел „Пътна полиция“ –СДВР за ново произнасяне при съобразяване на дадените с мотивите на решението указания по тълкуване и прилагане на закона.

ОСЪЖДА Столична дирекция на вътрешните работи да заплати на Е. Я. А. ЕГН [ЕГН] с адрес – [населено място],[жк], [жилищен адрес] сумата от 610 /шестотин и десет /лева разноски по делото.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14 дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: