Протокол
№

гр. София, 15.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 58 състав,** в публично заседание на 15.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Снежанка Кьосева

при участието на секретаря Зорница Димитрова, като разгледа дело номер **3947** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именното повикване в 14,11 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ:
М. П. К. – редовно уведомена, се явява лично.
П. Х. К., М. Х. К. – редовно уведомени. не се явяват. Представляват се от адв. Д. с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТЪТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно призован, не се явява. Представлява се от юриск. З. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ СТРАНИ:
З. Т. Т., Е. И. Т. – редовно уведомени. Не се явяват, не се представляват.
Д. С. Б. – редовно уведомена, не се явява, не се представлява.

Е. С. М., Р. И. М., М. Л. М., В. Х. М., Е. И. М., Х. И. М. – редовно уведомени. Не се явяват, не се представляват.

СГП – редовно уведомена, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – Д. Я. В. – редовно призована, се явява.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА постъпила по делото съдебно-техническа експертиза /СТЕ/ на 07.10.2026 година.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че няма процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

СТРАНИТЕ(поотделно): Да се изслуша вещото лице.

ПРИСТЪПИ към изслушване на допуснатата по делото експертиза.

СНЕМА самоличността на вещото лице, както следва:

Д. Я. В., 61 годишна, неосъждана, без дела и родства със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291, ал.1 от НК, обеща да даде вярно и обективно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Представила съм писмено заключение в срок, което поддържам.

Адв. Д.: по т. 4 сте казали, че са представени всички необходими документи, освен комбинирана скица. Обърнахте ли внимание, че в обяснителните записки е записано, че самите мотивирани предложения са изготвени върху комбинирана скица.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Обърнах внимание. Формално погледнато няма такъв документ, но мотивираното предложение е върху комбинирана скица.

Адв. Д.: Може да се приеме, че комбинираната скица е инкорпорирана в самите мотивирани предложения.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: При добро желание от страна на администрацията – да. Може да се приеме, но формално обаче липсва.

Адв. Д.: След като в закона е предвидено, че такова изменение се изисква със заявление, към което се прилага скица с предложение за изменението му, тези предложения представляват ли такива скици?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не, точно това е, че всъщност комбинираната скица дава информация за съответствие и тя се издава от въпросната лицензирана фирма, която се подписва и се подпечатва като отделен документ. Информацията е за съответствие или несъответствие между кадастрален и регулационен план и всъщност тази скица затова е отделен документ и на практика тя е основа за по-нататъшна работа. Аз смятам, че мотивираното предложение на практика представлява частично комбинирана скица, но то дава директно предложение, т.е. липсва основата, която се променя. Основата като графичен формат я няма. Има директно промяна, но тъй като е скелнато в А4 приложения документ към делото, лично на мен ми беше много трудно да го разчета. Комбинираната скица се внася с цел яснота.

Адв. Д.: по т. 5 във връзка с нормативните изисквания: посочвате, че при определени точки не са нанесени радиусите. Изисква ли се в мотивираните предложения да го наречем така, да са до такава степен прецизни, че да подлежат на изпълнение или може да бъде вече след изготвяне на окончателния проект, който ще бъде евентуално одобрен, ако бъде допусната процедурата?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Да кажа защо аз коментирам радиусите: преподавам градоустройство на студенти и радиусите са много ключов аспект от проектирането на улици, защото събирателната улица е сравнително висок клас улица, периферна и по нея трябва да могат да се движат автомобили с определена скорост, сравнително висока, а не вътрешно квартална. В момента в който направим малък радиус на завиване, то затова е нормативно определено, не може функцията на тази улица да се случи, т.е. тя е компрометирана. Това го и написах, заради което и мотивираното предложение не може да бъде разработвано по-нататък. Технически е проблемът. И в двата варианта прекалено остри завои. Това е недопустимо. Този южен завой е с много малък радиус

Адв. Д.: Възможно ли е при евентуална преработка да го наречем идейно предложение, този радиус да бъде изправен по някакъв начин?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Смятам, че да. В коментара на експертния съвет имаше едно изречение, че обхватът е недостатъчен за разработката и смятам, че това е ключова причина да не се получи тази улица, ако обхватът продължи на север с 60, 70 м. на око, тогава цялата промяна на улицата може да мине по съществуващ селскостопански път, който в случая използват колегите за да си направят мотивираното предложение и да се включи много правилно в продължението на събирателната улица, т.е. за мен по-голям обхват може да реши техническите забележки. Това е технически въпрос.
Адв. Д.: Коментирали сте застрояване и санитарно охранителна зона, взехте ли предвид, че това е предложение единствено за регулация и улична регулация, т.е. няма предложение за застрояване на този имот. В какъв аспект сте го коментирали това застрояване?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Причината да го коментирам е в последното изречение в отговора ми по т. 5. Регулацията на един имот се прави с цел усвояването му или застрояването му. Разбираемо е, че цялата инициатива е за да може да се спаси имотът, да не попада изцяло в улица, но на практика за мен това е тук. Не мога да кажа той дали ще може бъде усвоен по предназначение като застрояване.
Адв. Д.: Предмет на тази заповед, която оспорваме и на тези предложения е единствено регулация, пречи ли да бъде урегулиран един имот, без да се предвижда някакво застрояване?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ПУП представляват план регулация и план застрояване. Принципно това е един ПУП. По вероятно финансови причини на възложителите на такъв тип планове, особено за единичен ПИ напоследък има практика да се прави само регулация. Тази практика ни навежда на мисълта, че може да се процедира само регулация, може да се коментира само регулация, но регулация без последващ план реално няма смисъл. Да, може.
Адв. Д.: Във вашето заключение от къде взехте извода за тази санитарно охранителна зона?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От плана и затова точно такава извадка съм сложила.
Адв. Д.: Изследвали ли сте друг акт, въз основа на който очертава тази санитарно охранителна зона?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм изследвала. Санитарно охранителната зона е нанесена в плана, и нарочно е с тази зона, защото тя за мен е ориентир. Освен това в ОУП зоната на хролатор, в момента някакво водохранилище, тя е потвърдена, т.е. това и занапред ще бъде част от техническата инфраструктура на района.
Адв. Д.: По показатели от ОУП за нашия имот се установи, че той може да бъде урегулиран спрямо ОУП. Това сте го казали. Нали така?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: ОУП дава функционално зониране. ПУП казва как то ще се приложи.
Адв. Д.: Ако правилно съм разбрала спрямо ОУП няма пречка този имот да бъде урегулиран.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Няма пречка този и всички съседни, но те попадат в тази зона.
Адв. Д.: В графичната част, която сте извадили и която се вижда този сервитут, има нанесени сгради и дори има нанесени предвиждания за застрояване в някои имоти, разбира се не в нашия конкретен. Това има ли за вас някакво обяснение?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не съм го изследвала. Да, има две сгради, но не съм изследвала защо и как са предвидени. Тази зона е с цел хигиена и сигурност на обитателите в района на хлораторната станция с цел комфортно живеене на тези, които ща си правят къщи. В това е смисълът.
Адв. Д.: Ако правилно разбирам, не сте изследвали какво точно застрояване е допустимо в тази зона.
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Не е допустимо жилищно застрояване.
Адв. Д.: От къде взимате този извод?
ВЕЩОТО ЛИЦЕ: От наредбата, която цитирам, но не съм цитирала точно изречението. Цитирана

е заповедта на кмета.

Адв. Д.: Нямам повече въпроси.

Ю.. З.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

Адв. Д.: Да се приеме заключението с изключение на изводите по т. 5 за застрояването, които не са предмет на настоящата заповед и спор.

По депозираното заключение

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

НА ВЕЩОТО ЛИЦЕ да се изплати възнаграждение в общ размер на 590 евро, съгласно представената справка-декларация, от които са внесени 200 евро.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

УКАЗВА на жалбоподателите чрез процесуалния им представител в 7- дневен срок считано от днес, да внесат по сметката на АССГ сумата от 390 евро за вещото лице.

СТРАНИТЕ (поотделно): Няма да сочим други доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. Д.: Моля да уважите жалбата. Считам, че оспорената заповед е незаконосъобразна, тъй като се касае за една формална процедура единствено по допускане, а не по същество за изменение на план, който не е приложен. Изтекли са всички срокове във връзка с прилагането му. Не са извършени никакви отчуждителни процедури и няма никаква причина общината да поддържа план, който очевидно няма да бъде изпълнен. От констатациите на вещото лице и от оглед на място е видно, че се касае за една зона, която е обрасла, както е посочено от вещото лице има само диви пътеки за достъп до цялата зона, и няма никакво основание имотът на доверителите ми да бъде изцяло унищожен и да няма никаква възможност те да го ползват спокойно, независимо от това дали ще бъде застрояван или няма да бъде застрояван. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски. Представям списък по чл. 80 ГПК с препис за ответната страна.

Ю.. З.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана и да оставите в сила заповедта на кмета на Столична община. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,27 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: