

Протокол

№

гр. София, 16.05.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 10 състав,
в публично заседание на 16.05.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариета Райкова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **3163** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,18 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ФИН ИНВЕСТ“ ЕООД – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ НА НАЦИОНАЛНА АГЕНЦИЯ ПО ПРИХОДИТЕ – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. А. с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

юрк. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА, че делото е образувано по жалба на „ФИН ИНВЕСТ“ ЕООД срещу Решение № ПИ-79/13.03.2024 г. издадено от директора на ТД на НАП София, с което са оставени без уважение срещу актове на главен публичен изпълнител при ТД на НАП София.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпила молба на 16.05.2024 г. от адв. К. с приложени писмени

доказателства.

Юрк. А.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка, която е в цялост. Направените искания считам за неотнормими, има заведено дело от същата фирма, като тези искания бяха отправени и по другото дело, в случай, че се оспорва постановление за възлагане на имоти, считам че са неотнормими тези искания към настоящето дело. Ние сме приложили същите писмени доказателства, за мен тези доказателства не са нищо ново. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ като се запозна с молбата на адв. К. и становището на ответника, намира че не следва да задължава ответника да представя посочените от жалбоподателя в молбата му писмени доказателства. Намира, че следва да приобщи представените такива с молбата. С тези мотиви

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото административната преписка ведно с приложените писмени доказателства от страните

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към делото представените с молба на 16.05.2024 г. от адв. К. следни писмени доказателства: заверен препис от Разпореждане от 04.04.2024 г., постановено по адм. дело № 1847/2024 г. по описа на АССГ, заверен препис от Решение № ПИ-30/01.02.2024 г. издадено от директора на ТД на НАП София и Разпореждане изх. № С240022-137-0000175/12.01.2024 г. издадено от П. К. – главен публичен изпълнител при ТД на НАП София.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

юрк. А.: Считам жалбата за неоснователна. нито в нея, нито в жалбата до директора на ТД на НАП София са изложени възражения относно постановлението за възлагане на недвижим имот или разпореждането за разпределение на събрани суми. И в двете жалби до АССГ и до директора на ТД на НАП София само се излагат възражения за погасени по давност задължения, които не са предмет на това дело. Не става ясно какво точно оспорва лицето. В жалбата си лицето излага възражения за задължения от 2012 г. и 2013 г. Разпореждането за разпределение касае задължения и за 2014 г. за които никъде нища не се говори. Лицето освен тези задължения които са погасени по давност има и други задължения. Издадени са две разпореждания за разпределение въз основа на проведеня търг. Лицето обжалва само едното разпореждане, което не става ясно защо, при положение че и другото касае тези задължения цитирани в

жалбата. По отношение на самия търг, не се излагат възражения. Лицето е било уведомявано за всяко едно действие извършвано на търга. Въз основа на изложеното считам, че подробно в решението на директора на ТД на НАП София са разгледани подробно и двата акта. Жалбата пред АССГ изцяло преповтаря тази жалба пред директора на НАП, те не са взели предвид изложеното от директора на ТД на НАП София. Моля да отхвърлите жалбата, като неоснователна и недоказана и да потвърдите решението на директора на ТД на НАП София. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,30 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: