

# Протокол

## №

гр. София, 27.04.2026 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 27.04.2026 г. в следния състав:**

**СЪДИЯ: Калина Пецова**

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **7939** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 12,01 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. И. И.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от адв. Т. с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. И. И.– редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ОТВЕТНИКЪТ Столичен общински съвет – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. М. с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА РАЙОН П. СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, не се представлява.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ А. И. Б. – се явява в залата.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА, че делото е отложено за разглеждане в днешното съдебно заседание с оглед назначена допълнителна съдебно-техническа експертиза постъпила в съда на 06.04.2026 г. в срок по чл. 199 от ГПК и изготвена от вещото лице А. И. Б..

Вещото лице А. И. Б. е със снета самоличност от предходно съдебно заседание.

На въпроси на адв. Т., вещото лице отговори:

ВЛ: Конкретно в имота на жалбоподателя, преди да бъдат разкрити фундаментите от сградата, видимо е имало тревна площ, но не мога да кажа дали е било затревяване или е естествена.

адв. Т.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

юрк. М.: Нямам въпроси, да се приеме заключението.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА експертното заключение на вещото лице. Да се изплати на вещото лице възнаграждение в размер на 100 евро по внесения депозит, за която сума се издаде РКО.

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

адв. Т.: Поддържаеме жалбата и моля да отмените процесното решение, като нищожно. Нищожността в случая произтича от тежки пороци по смисъла на чл. 146 АПК, които са от такова естество, че процесния акт като издаден от некомпетентен орган при липса на законови предпоставки е правно неприемлив. Съгласно трайната съдебна практика, липсата на компетентност винаги води до нищожност. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам направените разноски по делото.

юрк. М.: Моля да оставите жалбата без уважени, като неоснователна и недоказана с всички законови последици. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

СЪДЪТ дава възможност на страните в 10-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12,03 часа.