

РЕШЕНИЕ

№ 652

гр. София, 06.02.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXIV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 20.01.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Росица Цветкова

ЧЛЕНОВЕ: Снежанка Кьосева

Силвия Мичева-Димитрова

при участието на секретаря Таня Миткова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **10634** по описа за **2022** година докладвано от съдия Снежанка Кьосева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на началник-група към Столична дирекция на вътрешните работи /СДВР/, отдел „Пътна полиция“ /ОПП/ [населено място] против решение от 17.10.2022г., постановено от СРС, НО, 114-ти състав по нахд № 4517/2021г., в частта, с която е отменено наказателно постановление /НП/ № 20-4332-005207/30.03.2020г., издадено от началник-група към ОПП – СДВР, в частта, с което на Г. Д. Г. е наложено на основание чл.183, ал.2, т.2 от ЗДвП административно наказание „глоба“ в размер на 20,00 лв. за нарушение на чл.6, т.1 от същия закон. Със същото решение НП № 20-4332-005207/30.03.2020г. е потвърдено в останалата му част.

С жалбата се твърди, че СРС неправилно е стигнал до заключение, че към датата на нарушението, предвид това, че пътният знак не е бил правилно монтиран, Г. не е могъл да се ориентира в пътната обстановка и да съобрази поведението си с пътните знаци и маркировката, респ. не е действал с умисъл. Иска се обжалваното решение да бъде отменено в оспорената част. Претендира се присъждане на юрисконсултско възнаграждение и се оспорва размерът на адвокатското възнаграждение на ответника по касация.

Ответникът оспорва касационната жалба. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Представя обяснение-обръщение.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за правилност и законосъобразност на оспореното решение.

Предмет на касационно оспорване е решение от 17.10.2022г., постановено по нахд № 4517 по описа за 2021г. на СРС, НО, 114-ти състав. Оспорването е допустимо, тъй като е предявено от страна с право на жалба /арг. чл.210, ал.1 от АПК, в предвидения от закона 14-дневен преклузивен срок /чл.211, ал.1 от АПК/ и касае решение на районния съд, което съгласно чл.63в от ЗАНН може да се обжалва с касационна жалба пред административния съд по реда на АПК на основанията по НПК. В правомощията на касационния съд е да се произнесе по основателността на жалбата, както и да провери служебно допустимостта и действителността на решението и неговото съответствие с материалния закон според установените фактически обстоятелства от първоинстанционния съд в обжалваното решение /арг. чл.218 във вр. с чл.220 от АПК /.

СРС правилно е приел за установена следната фактическа обстановка:

На 04.03.2020г., около 09.40 часа в [населено място] Г. управлявал лек автомобил, марка „К. М.“, с рег. [рег.номер на МПС], с посока на движение от [улица] към [улица], като на кръстовището с [улица] извършил маневра ляв завой при наличието на пътен знак „Г2“ /движение само на дясно след знака/. Автомобилът бил спрял за проверка срещу ЦГМ, като жалбоподателят не представил контролен талон към СУМПС. Съставен е акт за установяване на административно нарушение въз основа, на който е издадено оспореното НП. Актосъставителят установил нарушения на чл.183, ал.2, т.2 от ЗДвП и на чл.183, ал.1, т.1, пр.2 от ЗДвП.

В хода на съдебното производство пред СРС е представено писмо рег. № СОА21-КЦ51-36158/13.05.2021г. на директора на дирекция “Управление и анализ на трафика“ при Столична община. В писмото е посочено, че съгласно Протокол №18/ 17.05.2016г. на Постоянната комисия по транспорт, организация и безопасност на движението при Столична община /ПКТОБД/ е съгласувана схема, на която стълб с пътни знаци № Б2 /С./ Пропусни движещите се по пътя с предимство/ и № Г2 /движение само надясно след знака/ е разположен непосредствено преди кръстовището на площад „В.“ при [улица], съгласно чл.87 от Наредба № 18 от 23.07.2001г. за сигнализация на пътищата с пътни знаци, издадена от министъра на регионалното развитие и благоустройството. След получен сигнал от 23.03.2021г. и придружаващ го снимков материал, на фирмата обслужваща района е възложено да завърти пътен знак Г2 по оста на стълба - с лицевата му страна към изхода на паркинга на „Еврейския културен център“, тъй като не се стопанисва от Столична община и монтажът му не е утвърден по схема, както и да монтира непосредствено преди кръстовището при съществуващ стълб с пътен знак Б2 и пътен знак Г2.

При тези данни районният съд е приел, че към датата на твърдяното нарушение - 04.03.2020г., пътен знак №Г2 не е бил монтиран законосъобразно и това не е дало възможност на жалбоподателя правилно да се ориентира в пътната обстановка и да съобрази поведението си с пътните знаци и маркировката. В тази връзка е направен извод, че не са налице доказателства за умисъл в действията на водача, респ. че НП следва да бъде отменено като неправилно и незаконосъобразно.

Решението е правилно. Възлагането на фирмата да завърти пътен знак Г2 по оста на стълба - с лицевата му страна към изхода на паркинга на „Еврейския културен

център“ ясно сочи, че към 04.03.2020г. знакът не е бил поставен правилно. След като пътен знак Г2 не е бил поставен в съответствие със съгласуваната схема не може да се обоснове извод за нарушаване на правилата за движение от Г.. Неправилно поставения пътен знак създава неяснота в пътната обстановка, което от своя страна е предпоставка за вземане на погрешни решения, които не са последица от виновно поведение на водача. Затова отговорността на водачите на ППС се ангажира за законосъобразно поставените пътни знаци. Предвид изложеното правилно процесното НП е отменено в частта, с която е наложено административно наказание по чл.183, ал.2, т.2 от ЗДвП.

С обяснението-обръщение ответникът по касация е направил искания съдът да излезе със становище относно компетентността на длъжностните лица, които са му причинили страдания във връзка с процесното НП, и да му се присъди сумата 10000,00 лв. от всички длъжностни лица, вносива по набирателна сметка. Посочените искания са извън предмета на разглеждане по настоящото дело, поради което съдът не може да се произнесе по тях.

СРС е извършил цялостна проверка на законосъобразността и правилността на НП. Правилно са формирани вътрешното убеждение, фактическите и правните изводи. Не са допуснати порочни съдопроизводствени действия при разглеждане на делото и постановяване на съдебното решение.

С оглед на изложените съображения настоящият съд намира, че не са налице твърдените касационни основания, поради което решението в обжалваната част като валидно, допустимо, постановено в съответствие и при правилно приложение на закона и при спазване на съдопроизводствените правила, следва да бъде оставено в сила.

При този изход на спора искането за присъждане на юрисконсултско възнаграждение в полза на касатора е неоснователно.

Неоснователно е и искането на ответника за присъждане на сумата 200,00 лв. възнаграждение за изгубеното време, поради това, че се защитава сам. В настоящото касационно производство съгласно чл.63д, ал.1 от ЗАНН страните имат право на присъждане на разноски по реда на АПК, респ. имат право на разноски за осъществена защита от адвокат или от юрисконсулт. В случая ответникът не е представляван и/или защитаван от адвокат или юрисконсулт, поради което не следва да се присъждат в негова полза разноски.

Така мотивиран и на основание чл.221, ал.2, пр.1 от АПК, Административен съд София – град, X.-ти касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от 17.10.2022г., постановено от СРС, НО, 114-ти състав по нахд № 4517/2021г., в частта, с която е отменено НП № 20-4332-005207/30.03.2020г., издадено от началник-група към ОПП – СДВР.

В останалата част Решение от 17.10.2022г., постановено от СРС, НО, 114-ти състав по нахд № 4517/2021г. като необжалвано е влязло в законна сила.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.