

# Протокол

№

гр. София, 21.07.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 50 състав,**  
в публично заседание на 21.07.2020 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Весела Николова**

при участието на секретаря Розалия Радева и при участието на прокурора Яни Костов, като разгледа дело номер **4377** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,00 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Р. Т. М. Н. – нередовно призовани, по делото няма върнат отрязък от призовка, лично и с адв. Р., надлежно упълномощена.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЦИОНАЛЕН ОСИГУРИТЕЛЕН ИНСТИТУТ – нередовно призован, по делото няма върнат отрязък от призовка се представлява се от юрисконсулти В. и П., надлежно упълномощени.

СГП – нередовно призована, по делото няма върнат отрязък от призовка – явява се прок. Яни Костов.

Вещото лице – П. Д. К. – нередовно призовано, по делото няма върнат отрязък от призовка се явява,

Страните: Не възразяваме по хода на делото, призовани сме, да се даде ход на делото.

Съдът

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

СЪДЪТ УСТАНОВИ, че заключението на вещото лице П. К. по извършена съдебно – счетоводна експертиза е представено на 15/06/2020г., не е спазен законоустановеният 7-дневен срок преди съд.з. и с оглед защитата им по делото, страните следва да заявят становище по изслушването на експерта.

Страните: Не правим възражение, да се изслуша в днешно съд.з. заключението на ССчЕ.

Юриск. П.: В изпълнение указанието на съда от предходно съд.з. от 10/02/2020 г., представям заверено копие на писмо вътрешен № 01-35/24.02.2015 г. от директор ТП

С. град Т. В. до Г. Р., писмото не е адресирано до Д. С.-Ц., от която представяме декларация, че не е задължавана да дава обяснения по това писмо - това във връзка с докладните на Ц. и Р., които се представиха от ищцата в предходно съд.з. Не представяме оригинал на докладната на г-н Г. Р. по това писмо, същият не работи в ТД НОИ С. град, оригиналите в трудовото досие не са на наше разположение. Други доказателства не представяме.

Ищцата: Да се приеме писмото. Възражявам по приемане на декларацията на С.-Ц., която не е нотариално заверена, която доказва само проверка в дирекцията, видно тя не сочи дали и от Д. С.-Ц. не е изискано обяснение от директор ТП НОИ С. град.

Адв. Ю. Р.: По отношение на декларацията, ответникът цели доказване на отрицателен факт. Оспорвам същата и като неотнормима по делото.

Юрииск. П.: Докладната на Д. С.-Ц. е във връзка с писмо със сочения номер на директор ТП С. град, но писмото е адресирано само до г-н Г. Р.. Копията на докладните са заверени с „Вярно с оригинала“ от ищцата, следователно оригиналът би следвало да е на разположение на ищцата.

Ищцата (на съда): Оригиналът е в териториалното поделение, когато е извършена проверка, на 24/02/2015 г. на около 50 служители от КРДОО“ към КПК на НОИ, не на отдел „Правен“, за влизане в регистрите на осигурените лица.

Юрииск. П., юрииск. В. (поотделно): Извършено е искане и е проверен Г. Р.. Видно е, че в писмото се цитира списък, но не е ясно, че това е списък на лицата от дирекция КРДОО към КПК на НОИ; не е доказано, че е извършена проверка на 50 служители от Дирекцията, за което биха могли да бъдат представени докладни. Твърдим, че докладната на Д.С. Ц., която се представи от ищцата, не е истински документ.

Ищцата: Възражявам. Докладната на Д.С.- Ц., която представих в предходно съд.з., не е със саморъчен подпис от Ц.. Твърдя за извършена проверка на сочената от мен дата. Заявявам, че множество лица са давали писмени обяснения. Д. С.-Ц. и Г. Р. работиха в една стая, на един компютър, затова и докладните са с един и същи текст за влизане в регистрите на осигурените лица в програмния продукт. Възражявам по приемане на декларацията, подадена от Д.С. – Ц. тъй като тя не съответства на извършената проверка на 24/02/2015 г., тя не е нотариално заверена.

По доказателствата, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените от ответника писмени доказателства като ги намира за годни доказателствени средства: заверено писмо „Вярно с оригинала“ на писмо на директор на ТП С. град вѓтр № 01-35/24.02.2015 г., декларация от 20/07/2020 г. на началник сектор финансови ревизии – трети към дирекция КПК при ТП на НОИ С. град г-жа Д. Й. С. –Ц..

Като взе предвид становищата на страните, че не възражяват по срока на депозираното заключение, съдът СНЕ самоличността на вещото лице:

П. Д. К., 45 г. български гражданин, неосъждана, без дела и родства със страните, с висше образование.

ПРЕДУПРЕДЕНА за отговорността по чл.291 от НК, обещава да даде заключение по знание и съвест.

Вещото лице : Поддържам заключението.

Адв. Р.: Не възражяваме същото, молим вещото лице в съд.з. да поясни изчисленията за обезщетение по Закона за държавния служител (ЗДСл).

ВЛ (на въпрос на ищцата за посочената задача на стр. 3, точка едно за обезщетение по чл. 106 (3) от ЗДСл и това, че изчисленията на стр. 5 не са пълни, не са отразени) : Сочената хипотеза по чл. 106 (3) от ЗДСл изчислявам в съд.з. като получавам 20 180 лева обезщетение, което получавам при умножение 10 по 2018лв., в заключението използвам знак „\*“ за умножение, знак „/“ за деление.

ВЛ (на въпрос по таблиците на стр. 11, таблица 2, и стр. 12 ред 14, колона едно и работните дни 88 и това, че липсва среден размер по задача № 3 ): На стр. 12, ред 14: сумата 19,90лв. е среден размер на изплатеното ДВПР за началник отдел на един отработен ден за периода от 01/04/2015г. до 31/12/2015 г. , същата е посочена как е получена със знаци за деление и умножение, с отработените дни, в колона 11 са посочени 88 отработени дни. Няма какво да коригирам в съд.з. от посочените от мен суми.

ВЛ (по таблиците на стр. 11 и 12): В колона едно е посочен среден размер на един отработен ден (всеки ден на работа, без болничен отпуск), в колона 10 е изплатеното ДВПР на началник отдел за един работен ден.

Ищцата: Твърдя, че няма изчисления на стойността в колона за отработените дни, за времето в което са ползвани болнични и са посочени 88 работни дни. Считам, че за причинената имуществена вреда не е направено изчисление на сумата.

ВЛ : В условията на евентуалност приемам, че всички дни са отработени - тогава сумата (за обезщетение) е 1751,20 лева, което получавам като умножа 88 работни дни по 19,90 лева.

Адв. Р., ищцата: Възражаваме като правен извод цитираните документи от вещото лице за ДВПР за: Вътрешни правила за заплати в НОИ и заповедта на управителя на НОИ, това не отговаря на истината. Оспорваме констатацията, не сумите / цифрите, твърдим че процедурата по оценъчни карти, приложени от ответника не е спазена, защото същите от 2015 г. не са подписани от г-жа Р-М.-Н..

Ищцата: Моля да приемете заключението с така направените в съд.з. оспорвания.

Юрииск .П.: Моля да приемете заключението и отбележите в протокола от съд.з., че отговорите са в условията на хипотетичност и евентуалност.

По доказателствата, съдът

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-счетоводната експертиза, изготвено от П. К..

ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 300,00 лева от внесения депозит, за което се издаде и връчи РКО в съд.з.

Ищцата: Представям ЕР 0716 от 053/20 март 2020 на Пета МБАЛ С. ЕАД , епикриза от 19/05/2020 на болница Т. номер на формуляр в ИЗ ТН1-1.2 V5, епикриза от 20/02/2020 г. по ЛИЗ 6894 от 2020 по МКБ 20,0 КП 145, заключение от комп. Томография от МДЛ Спектър О. от 12/03/2020 листа за преглед на пациент в КДБ от 11/09/2019 г. и изследване от 01/09/2019 г. за обзорна графия, същите с преписи.

Юрииск. П.: Моля същите да не се примат, те не са относими, същите са към март 2020 г., те нямат връзка и с твърдяното от ищцата нервно разстройство.

Прок. Я.К.: Да се приемат.

Съдът намира представените доказателства за годни доказателствени средства, а досежно тяхната относимост и значимост за правилното решаване на спора, ще ги цени при решаване на спора по същество, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените документи от ищцата в днешно съд.з, свързани със здравословното ѝ състояние.

Страните: Моля да дадете ход по същество.

Съдът, след като съобрази становищата на страните, че нямат доказателствени искания и като намира делото за изяснено от фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.  
ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ:

Адв. Р.: Моля да уважите изцяло предявените искове като основателни и доказани по основание и размер. Моля да се присъдят разноските по делото (вкл. и по внесения депозит за вещо лице)и заплатения адвокатски хонорар. Подробна писмена защита с опис на разноските ще представям в указан от съда срок.

Юриск. П.: ИМ е неоснователна и недоказана. Възразявам за прекомерност на адвокатски хонорар, посочен в пълномощно по делото. Претендирам юрисконсултско възнаграждение в полза на ТП С.-град. Съображения ще развия с писмени бележки.

Прок. К.: Исковата молба е неоснователна и недоказана.

Съдът предоставя 20- дневен срок за писмени бележки и обяви, че ще постанови решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,40 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: