

# О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 2794

гр. София, 05.04.2022 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,**  
в закрито заседание на 05.04.2022 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ева Пелова**

като разгледа дело номер **2795** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 247 и чл. 248 от Гражданскопроцесуалния кодекс (ГПК) вр. чл. 144 и чл.175 от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е въз основа на постъпила молба от „Н. К. И.“ - Г. К., чрез пълномощника адв. Д., с искане за изменение на постановеното по делото решение № 6507/09.11.2021г., в частта за разноските.

Преписи от молбата са връчени на другите страни, като в законоустановения срок по чл.248, ал.2 от ГПК, е постъпил отговор от „Н. А.И.С.Б.Л.“ – Кралство Б., в който се навеждат доводи за недопустимост и частична неоснователност на така подадената жалба.

Административен съд София град, II-ро отделение, 72-ри състав, като взе предвид становището на страните, намира, че молбата е допустима, като подадена в срока на обжалване на съдебното решение, съгласно чл. 248, ал. 1 от ГПК и чл.175 от АПК, а разгледана по същество е частично основателна.

С решение № 6507/09.11.2021г., постановено по адм.дело № 2795/2021г., по описа на АССГ, съдът е отменил по жалба на „Н. К. И.“ - Г. К. и „Н. А.И.С.Б.Л.“ – Кралство Б. решение № РС-9/1//06.01.2021г., издадено от председателя на Патентно ведомство на Република България, и е осъдил Патентно ведомство на Република България, да заплати на „Н. К. И.“ - Г. К. сумата от 550 лева, представляващи разноски по делото, а на „Н. А.И.С.Б.Л.“ – Кралство Б. сумата от 1050 лева, представляващи разноски по делото.

След запознаване с диспозитива на постановеното решение, настоящият състав установи, че в него е допусната очевидна фактическа грешка, при посочване стойността на разноските, които се дължат на двете търговски дружества, като същите са разменени.

Съгласно разпоредбата на чл.175 от АПК, очевидната фактическа грешка е

несъответствието между формираната воля на съда и нейното външно изразяване в писмения вид на решението дължащо се на писмени грешки, грешки в пресмятанията или други очевидни неточности. Практическият израз на това обяснение е, че фактическа грешка в съдебното решение е налице само когато има противоречие между приетото в мотивите и постановеното в диспозитива. В случая такова несъответствие е налице и следва да бъде поправено по реда на чл.175 от АПК.

По отношение искането за изменение на решението, в частта за разноските, по реда на чл.248 от ГПК, съдът го намира за допустимо, като подадено в срок, и по същество за неоснователно, поради следните съображения:

Съгласно разпоредбата на чл.78, ал.5 от ГПК, ако заплатеното от страната възнаграждение за адвокат е прекомерно, съобразно действителната правна и фактическа сложност на делото, съдът може по искане на насрещната страна да присъди по-нисък размер на разноските в тази им част, но не по-малко от минимално определения размер съобразно чл. 36 от Закона за адвокатурата. Намалването на адвокатското възнаграждение поради прекомерност не се извършва по служебен почин на съда, а е допустимо само по повод направено възражение от насрещната страна в процеса. Като процесуален способ за защита срещу отговорността за разноски възражението по чл.78 ал.5 от ГПК следва да бъде отправено в преклузивният срок, а именно до приключване на устните състезания в пред първоинстанционния съд, от който момент се преклудира правото на отвените страни да искат присъждане на разноски за тази инстанция с представяне на списък по чл.80 от ГПК. В конкретната хипотеза, видно от материалите по делото, вкл. и от вписаното в протокола от проведеното последно съдебно заседание по делото, на 20.10.2021г., юрк. Г., като упълномощен представител на Патентно ведомство е направил възражение за прекомерност на претендираните от жалбоподателите адвокатски хонорари. Съдът намира, че делото не се отличава с фактическа и правна сложност, по същото са събрани като доказателства заключението на съдебно-марковата експертиза и другите, приложени към административната преписка и приети от съда като писмени доказателства документи, с които страните са били запознати още при развитото се административно производство. По делото не са изслушвани свидетели и не са събрани други доказателства, освен горепосочените, поради което настоящия съдебен състав намира, че не следва да бъде ревизиран определения със съдебния акт размер на присъдените в тежест на Патентно ведомство адвокатски хонорар, претендиран от „Н. К. И.“, а единствено да коригира допуснатата техническа грешка при изписване в диспозитива на решението размера на присъдените на жалбоподателите разноски.

По изложените съображения и на основание чл.144, чл. 175 от АПК и чл.247 и чл. 248 от ГПК, Административен съд София – град, II-ро отделение, 72-ри състав

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОПУСКА поправка на очевидна фактическа грешка, допусната в диспозитива на решение № 6507/09.11.2021г., постановено по адм.дело № 2795/2021г., по описа на Административен съд – София град, II-ро отделение, 72-ри състав, като се чете следното:

ОСЪЖДА Патентно ведомство на Република България, да заплати на „Н. К. И.“ - Г. К. сумата от 1050 лева, представляващи разноски по делото;

ОСЪЖДА Патентно ведомство на Република България, да заплати на „Н. А.И.С.Б.Л.“ – Кралство Б. сумата от 550 лева, представляващи разноски по делото.  
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО подлежи на обжалване с касационна жалба, в 14 - дневен срок от съобщаването му, пред Върховния административен съд на Република България.  
ПРЕПИСИ да се връчат на страните.

СЪДИЯ: