

Протокол

№

гр. София, 18.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
публично заседание на 18.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

при участието на секретаря Десислава В Симеонова, като разгледа дело номер **86** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбата на чл.142, ал.1 ГПК, вр.чл.144 АПК на именното повикване в 11:24 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М. Б. А. чрез АДВ. В. С. С. – редовно призован, явява се лично и се представлява от адв. С., назначена по реда на ЗПП.

ОТВЕТНИКЪТ ИНТЕРВЮИРАЩ ОРГАН НА ДАБ ПРИ МС – редовно призован, се представлява от юрк. П., с пълномощно от днес.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. – редовно уведомен, явява се лично.

СЪДЪТ сема самоличността на преводача.

Д. Т. – 72 годишен, неосъждан, без дела и родство със страните, предупреден за наказателната отговорност по чл.290, ал.2 от НК, обеща да даде верен превод.

СЪДЪТ НАЗНАЧАВА Д. Т. за преводач.

ПРЕВОДАЧЪТ Д. Т. - извършва превод за случващото се в съдебната зала от/на арабски език на М. Б. А..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

ДОКЛАДВА представената административна преписка.

ДОКЛАДВА писмо от представителството на ВКБООН в България.

Адв. С. – Поддържам жалбата. Запозната съм с административната преписка. Да се приеме. Представям допълнително становище към жалбата, с копие за ответната страна. Оспорвам постановеното решение, като издадено в нарушение на ЗУБ, издадено в нарушение на

процесуалните правила, за което съм изразила съображения в становището, по отношение на това, че административният орган не е обърнал внимание и на формално основание е отказал, като не е възприел твърденията на М. по отношение на неговата хомосексуална насоченост и най-вече неговата интегрираност на територията на страната. В същото това становище се позовавам и на международни актове, като единствено съм пропуснала да посоча ЕКПЧ. Новите обстоятелства са публикувани и това са доклади, включително и такъв от 26.01.26 г., цитирала съм ги в становището си. Твърдя, че това са официални данни и ги ползвам като ново обстоятелство. В тези доклади е посечено, че хомосексуализма е криминализиран. Там се предвижда лишаване от свобода. Съгласно Наказателния кодекс в С. до 3 години. Последният доклад отчита, че има групи, които екзекутират такива хора. Данните са официални. Във връзка с това, моля да ги възприемете като част от доказателствения материал по делото, за да докажем твърденията си за интеграция на жалбоподателя, като хомосексуалист на територията на страната, което не е установявано в предходно административно дело и непротиворечи на вече постановеното и влязло в сила решение на ВАС. Моля да допуснете психиатрична експертиза, с която да установим тази интеграция, като моля да ми дадете кратък срок да формулирам задачи към вещото лице.

Юрк. П. – Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Представям актуална справка за обстановката в С. с вх. № МД-02-47/11.02.2026 г., с препис за другата страна. Относно искането за експертиза считам, че се касае за последваща молба и такава е неотнормима към настоящия момент. Възразявам по отношение на направеното искане.

Адв. С. – Тази справка не е нова. Нов е само номера и датата, на която е издадена. Информацията се цитира от 2024 г. Аз съм търсила информация към настоящия момент. СЪДЪТ по доказателствата,

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към делото представените с жалбата, с административната преписка и в днешното съдебно заседание писмени доказателства, както и представеното становище на представителството на ВКБООН в България.

Адв. С. – Моля да допуснете психиатрична експертиза със следната задача - да се установи дали лицето има трайна хомосексуална ориентация и дали се е интегрирало на територията на страната.

СЪДЪТ по така направеното доказателствено искане счита, че не следва да се допуска съдебно психологическа експертиза с така поставените задачи, тъй като въпросът дали се е интегрирал на територията на страната е неотнормим, съгласно установената практика на СЕС е недопустимо постановяването на жалбоподателя в положение да бъде субект на експертиза, досежно твърденията си за хомосексуална ориентация.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ /лично чрез преводача/ – Бях заплашван от роднините и от полицията. Когато забелязаха как се държа като момиче и какви отношения имам с приятели момчета ме питаха дали съм такъв, но аз отричах, защото е наказуемо. Когато разбраха ме беше срам и страх и избягах от С.. Баща ми ме заплашваше. Каза, че е срамно и ще ме убие. Полицията разбра, че съм такъв от дрехите, които нося. Целият квартал разбра, беше ме срам. От полицията ме посъветваха, че това не трябва. В интернет има много случаи, като моя, които ги наказват. Конкретно мен никой не ме е наказвал, но има информация за други такива случаи. Единствено от баща ми и от роднините ми съм имал заплахи. Живеех с роднините ми. Не мога да отида да живея другаде. Не мога да се скрия, ние всички се познаваме.

Адв. С. – Познавате ли някой близък или приятел, който е бил наказан за това, че е хомосексуалист?

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ / лично чрез преводача/ – Знам, но нямам доказателства. Единият се казва А. ала, а другия Х. С.. Познавам ги, те са от нашия край. Писаха за тях във вестника. Не са ми роднини, от квартала са. Задържаха ги двамата и никой не знае къде са. Задържаха ги защото ги завариха, че правят секс в дома на единия. Един от тяхното семейството видял, че сина им довел друго момче и се обадили на шейха на квартала и ги прибрали, но не знаем къде. Никой не знае. От 2010 г. управляват шейховете. Те имат частни затвори. Във вестника пишеше като предупреждение за другите, да не правят така. Разбрах, но не съм бил свидетел. Имаше закани във вестника. След това изчезнаха, нямам данни какво се е случило с тях. В С. имах приятел. С него съм бил само един път. Много ме беше страх. Не съм имал приятелка.

СЪДЪТ счете, че делото е изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА ДЕЛОТО.

Адв. С. – Моля да постановите решение, с което да уважите жалбата и отмените постановеното решение от 02.12.25 г. на ДАБ. Подробни съображения ще изложа допълнително в писмена защита. Както стана ясно от разказа на жалбоподателя, лица с такава сексуална ориентация изчезват безследно и отиват в частни затвори, както и че същото е наказуемо, има и официални данни, че е криминализирано. Моля да отмените решението. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк. П. – Решението е мотивирано, правилно и законосъобразно, постановено от компетентен орган и постановено в изискуемата от закона форма. Всичко, което изрази жалбоподателят, като обяснения е описано в протокола, още в предходното производство от преведеното интервю с него на 21.01.25 г. Там, той е казал, че има двама познати и е обяснил какво се е случило. Това се е случило през 2017 г. Няма полиция, племена и частни затвори. Има въпроси към него дали е имал проблеми с официалната власт и полицията и е заявил, че няма. Това е разглеждано в предходното производство. Това е последваща молба. Трябва да има нови факти и обстоятелства за допустимостта на тази молба, именно това е разгледал интервюиращия орган като правилно е стигнал до извода, че няма нови доказателства. Всичко това, което се повтаря и твърди е казано и разгледано от административния орган в предходното производство. Моля да постановите решение, с което да оставите в сила решението като правилно и законосъобразно. Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна.

СЪДЪТ предоставя 3-дневен срок на страните за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ СЪС СЪДЕБНО РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

На преводача да се изплати възнаграждение за извършения превод в днешното съдебно заседание в размер на 35,00 евро, платими от бюджета на съда.

ИЗДАДЕ СЕ РКО.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:49 часа.

С Ъ Д И Я:

СЕКРЕТАР: