

Протокол

№

гр. София, 30.09.2020 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19
състав**, в публично заседание на 30.09.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Станислава Данаилова, като разгледа дело номер **384** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

При спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на поименното повикване в 10,04 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „ОГЛ-Ф. Т. Л.“ ГМБХ – редовно уведомено, представлява се от АДВ. Г., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ СЪВМЕСТЯВАЩИЯТ ДЛЪЖНОСТТА ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ ТРАКИЙСКА ПРИ АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“ – редовно уведомен, не се явява, представлява се от ЮРК. Г., с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Л. Ц. Й. – редовно призовано, явява се лично.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като не намери процесуални пречки за даване ход на делото

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК писмено заключение по допуснатата СИЕ.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Молим да се изслуша заключението на вещото лице.

СЪДЪТ сема самоличността на вещото лице:

Л. Ц. Й.: Българин, български гражданин, неосъждан, нямам със страните взаимоотношения от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност по чл. 291 от НК. Обеща да даде вярно

и безпристрастно заключение.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението чрез разпит на вещото лице:

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: За изготвяне на заключението съм ползвал материалите по делото. Единственото, с което съм се запознал допълнително е суифта – банковото извлечение, с което жалбоподателят е наредил сумата за закупените продукти на своя контрагент в Турция и имейл, с който го е уведомил, че сумата е преведена.

АДВ. Г.: Нося ги, за да ги представя днес. Те са представени на електронен носител и по време на производството. Същите доказват направеното реално плащане.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Митническата стойност на стоките е изчислена, съгласно разпоредбата на митническия кодекс – чл. 70, който казва, че митническата стойност е договорената и реално платена или подлежаща на плащане цена на стоките, продадени за износ в ЕС респективно в България. В случая имаме фактура, която доказва договорената цена на стоките и имаме платежно нареждане, с която се доказва реално платената цена на стоката. Към тази договорена стойност, съгласно изискванията на чл. 70 се правят корекции, добавят се евентуално транспортни разходи в зависимост от договорените условия на доставка и други съпътстващи разходи до входен граничен пункт на ЕС. Митническият кодекс не обвързва определянето на митническата стойност, с последваща реализация на стоките на територията на ЕС. Търговската логика е: всяка фирма да търси печалба, но това не е задължително, защото в големи вериги като Л. реализацията на определени стоки често е обвързана с много други условия и за доставчика е възможно в определен момент да продаде стоката си, дори и на загуба. Тази загуба може да бъде компенсирана от продажбата на други стоки, които той продава. Обикновено се касае за едновременна продажба на няколко стоки, като от едните може да бъде реализирана по-голяма печалба, а от другите загуба.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Г.:

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Цялата тази сделка и издадените по нея търговски фактури, както и издадената фактура за последваща продажба са осчетоводени по надлежния ред, регистрирани са съответните стопански операции и отчетени пред данъчните органи, което потвърждава, че тази сделка е регистрирана счетоводно, по надлежния ред. Цената на стоката, посочена в българската митническа декларация съответства на цената на стоката, посочена в турската митническа декларация за износ, което показва, че и турският доставчик е декларирал тази цена пред съответните турски държавни органи. В случая всички законови условия са налице за прилагане на договорната стойност, във връзка с определяне на митническата стойност.

АДВ. Г.: Нямам повече въпроси.

ЮРК. Г.: Нямам въпроси към вещото лице. Считаю искането за назначаване на експертиза за неотнормимо към правния спор. Ще приложя съображения по същество в писмени бележки.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме повече въпроси. Молим да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че представеното заключение е относимо към предмета на спора, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА писменото заключение на вещото лице Л. Й. по допуснатата СИЕ като доказателство по делото.

СЪДЪТ, съобразявайки приложената от вещото лице справка-декларация, по чл. 23 и чл. 24 от Наредба № 2 намира, че на същото следва да бъде определено възнаграждение в размер на 600 лв.

СЪДЪТ с разпореждане от 23.09.2020 г. е задължил жалбоподателя да довнесе разликата от 250 лв.

АДВ. Г.: Внесли сме я, но за съжаление не мога да представя днес платежното. Ще го представя най-късно утре.

СЪДЪТ, съобразявайки внесения до момента депозит на вещото лице Л. Й. ДА СЕ ИЗПЛАТИ възнаграждение в размер на 350 лв., за което се издаде РКО.

При постъпване на платежно нареждане за сумата от 250 лв.
ДА СЕ ИЗДАДЕ допълнителен ордер.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Г. допълнителни документи, включително и на електронен носител документи като доказателства по делото.

АДВ. Г.: Представям 10 броя решения на митницата, с които искам да докажа, че:

1. Отношенията на доверителя ми с Л. и с турските ни партньори, касаещи доставки на стоки от вида на процесната – са дългосрочни и
2. Митницата издава решения от типа на оспореното само, в случай че няма данни за реализирана печалба.

ЮРК. Г.: Считаю, че съображенията, заради които се представят тези документи са неотнормими. Вижда се, че стоките са различни, но моля да се приемат.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА днес представените от адв. Г. документи като доказателство по делото.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, съобразявайки липсата на доказателствени искания от страните намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. Г.: Моля да отмените атакуваното решение по съображенията, изложени в жалбата. Моля да ми бъдат присъдени претендираните разноси, за което представям списък с доказателства за плащане, както и да ми бъде дадена възможност по-подробни съображения да изложа в писмен вид.

ЮРК. Г.: Моля да оставите без уважение подадената жалба и да уважите протоколното решение на ТД Тракийска като правилно и законосъобразно издадено.

Оспорваме представените разноси като размер от страна на жалбоподателя и претендираме за присъждане на юрисконсултско възнаграждение, в полза на представляваната от нас страна. Моля за срок за излагане на писмени съображения.

СЪДЪТ намира, че са налице предпоставките по чл. 149, ал. 3 от ГПК, делото представлява фактическа и правна сложност, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните в срок до 12,00 часа, на 07.10.2020 г. от днес да представят допълнителни съображения в писмен вид.

СЛЕД ПРИКЛЮЧВАНЕ НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ, СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,32 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: