

Протокол

№

гр. София, 12.06.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 78 състав, в
публично заседание на 12.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Пенка Велинова

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **3868** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 16:09 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - Б. О. Т. - редовно призован, не се явява лично, представлява се от адвокат М., представя пълномощно.

ОТВЕТНИКЪТ – КОМИСИЯ ЗА ЕНЕРГИЙНО И ВОДНО РЕГУЛИРАНЕ - редовно призован, представлява се от юрисконсулт Б., представя пълномощно.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - Е. ЗАПАД ЕАД – редовно призована, представлява се от юрисконсулт С., представя пълномощно.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА жалба на Б. О. Т. срещу Решение № Ж-261/19.03.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ДОКЛАДВА административната преписка, изпратена от административния орган с придружително писмо с опис, постъпило в АССГ на 11.04.2025г.

КОНСТАТИРА, че в жалбата няма направени доказателствени искания.

АДВОКАТ М.: Поддържам жалбата. Намирам, че в представената административна преписка липсват доказателства, относно това, дали Е. дружество е направило, каквото и да било за подаване на документи да бъде присъединена моята доверителка. Моля да задължите Е. дружество да представи цялата преписка, съдържаща се в техния патримониум, която е относима към обекта на моята доверителка.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете преписката. На този етап нямам доказателствени искания. По направените доказателствени искания, предоставям преценката на Съда, доколкото изисканите документи са относими към правния спор.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Оспорвам жалбата. Нямам доказателствени искания. По отношение на исканията на процесуалния представител на жалбоподателя, предоставям преценката на Съда.

АДВОКАТ М.: Липсват всякакви данни за направени постъпки за присъединяване на обекта от „Е. Запад“.

СЪДЪТ прикани процесуалния представител на жалбоподателя да уточни, какви документи точно желае да бъдат представени по делото, тъй като искането е твърде общо.

АДВОКАТ М.: Документи, подадени в институциите, касаещи присъединяването на обекта на моята доверителка.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Евентуално, биха могли да бъдат предоставени документи за изграждане на енергийни съоръжения за присъединяване, но към настоящия момент не разполагам с тях.

АДВОКАТ М.: Искането ми не се отнася за такива документи. Оттеглям искането.

СЪДЪТ счете, че следва да бъде приета цялата административна преписка, която е представена от КЕВР, доколкото същата е относима към предмета на делото и към обжалвания акт, предвид на което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото административната преписка.
По отношение на искането за изискване на документи от „Е. Запад“, СЪДЪТ КОНСТАТИРА, че същото е общо и към момента няма конкретни документи, които може да укаже на страната да представи. Предвид на което не следва да допуска така направеното искане и

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ направеното искане от процесуалния представител на жалбоподателя.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

Предвид липсата на други доказателствени искания, СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА писмените доказателства по делото.

СЪДЪТ, предвид липсата на други доказателствени искания, СЧЕТЕ делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВОКАТ М.: Моля да уважите жалбата. Съгласно законовите разпоредби КЕВР е задължена да се произнесе по подадената жалба с изричен акт, едва след като събере всички необходими доказателства и извърши проверка по тях. Това задължение е императивно и не е изпълнено от Комисията. КЕВР са се доверили и позовали на Е. дружество и на данните посочени в неговото становище. В решението липсват ясни и точни изложения на приетите за установени факти. Моля да потвърдите жалбата като считам, че същата е основателна. Моля да ни присъдите направените по делото разноски. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки. Не търсим гражданско - правна защита. Това ще направим по установения друг ред.

ЮРИСКОНСУЛТ Б.: Моля да отхвърлите жалбата. Считам, че решението на КЕВР е правилно и моля да го потвърдите като законосъобразно. Считам, че в жалбата и в казаното в днешното съдебно заседание доводите са изключително бланкетни, не са подкрепени с никакви правни основания, липсват мотиви. Също така не са подкрепени с доказателства. Жалбоподателят, дори не успя да формулира и доказателственото си искане. Считам, че КЕВР е изпълнила всичките предвидени в закона норми - да се разгледа жалбата, да изиска становище на дружеството. А., дружествата са тези, които разполагат с цялата информация, тоест, тази процедура е предвидена и по Наредбата. Ако Комисията приеме, че има още въпроси, които остават спорни и недоказани, тя продължава административното производство. Моля да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение в полза на КЕВР. Делото се не се отличава с фактическа и правна сложност, предвид на което правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение. Моля да ми предоставите срок за писмени бележки.

ЮРИСКОНСУЛТ С.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата и да потвърдите като правилно и законосъобразно решението на КЕВР. Моля да ми дадете срок за писмени бележки. С оглед изхода на спора, моля за присъждане юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 10 - дневен срок от днес за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 16:20 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

