

РЕШЕНИЕ

№ 34129

гр. София, 17.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXVIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 19.09.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Деница Митрова

ЧЛЕНОВЕ: Атанас Николов
Вената Кабурова

при участието на секретаря Милена Чунчева и при участието на прокурора Радослав Стоев, като разгледа дело номер **6286** по описа за **2025** година докладвано от съдия Деница Митрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно процесуалния кодекс във връзка с чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания.

Образувано е по повод на касационна жалба вх. № 15167 от 17.06.2025 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ) и вх. № 164861 от 12.05.2025 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), подадена от началник на отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при Национална агенция по приходите (НАП), чрез процесуалния представител ст.юрк. Й. Й. срещу Решение № 1483 от 17.04.2025 г. на СРС, Наказателно отделение (НО), 15 състав, по НАХД № 15806/2024 г. по описа на съда, с което е отменено Наказателно постановление (НП) № 785341-F770680 от 23.08.2024 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“- С., Дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „фискален контрол“ при Национална агенция по приходите, с което на „Гавина Ел“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 529,94 лв., на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

В касационната жалба е посочено, че решението на СРС е неправилно. Според касатора, не са налице основания за определяне на случая като маловажен и приложение на чл. 28 от ЗАНН, тъй като се касае за нарушение на данъчното законодателство, като не са налице смекчаващи обстоятелства, обосноваващи извод за по-ниска степен на обществена опасност на нарушението в сравнение с други нарушения от същия вид. Посочено е също, че количеството внесена стока с висок фискален риск е значително – 770 г. и със значителна стойност – 18 824,86 лв., поради

което нарушението се характеризира с обичайната за този вид нарушения обществена опасност. Моли се решението на СРС да бъде отменено, като бъде потвърдено издаденото наказателно постановление.

В касационното производство касаторът - началник на отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „Фискален контрол“ при Национална агенция по приходите е редовно призован, не се представлява. От пълномощника му са постъпили писмени бележки, в които моли касационната жалба да бъде уважена. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Прави възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

Ответникът - „Гавина Ел“ ООД – редовно призован, представлява се от адв. М., който оспорва жалбата и моли решението на СРС да бъде оставено в сила. Претендира разноски.

Представителят на Софийска градска прокуратура, прокурор С. в съдебно заседание дава заключение за неоснователност на жалбата.

Административен съд София - град, XXVIII касационен състав, като взе предвид наведените касационни доводи, извърши проверка на обжалваното съдебно Решение, съобразно чл. 218, ал. 2 АПК и след като прецени събраните доказателства, приема от правна страна следното:

Касационната жалба е подадена в срока по чл. 211 АПК и е процесуално допустима, а разгледана по същество е неоснователна.

След анализ и преценка на събрания по делото доказателствен материал, от въззивната инстанция е прието за установено следното от фактическа страна:

На 26.05.2024 г. е извършена проверка на транспортно средство влекач марка "IVECO", с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке с рег. [рег.номер на МПС] на ГКПП К.. Констатирано е, че в транспортното средство се превозва стока от списъка на стоките с висок фискален риск, включена в списъка на СВФР с Код по КН № 09019090 - "Кафе, дори печено или декофенизирано; черупки и люспи от кафе; заместители на кафе, съдържащи кафе, независимо от съотношението в сместа: Други: Заместители на кафе, съдържащи кафе" - 770 кг. на стойност 9625 евро. При проверката водачът на транспортното средство не представя уникален номер за превоз на стоките, поради което е съставен Протокол за извършена проверка на СВФР № 010103083237_1/26.05.2024 г. и е поставено техническо средство за контрол на посоченото МПС.

В протокола за извършена проверка на стоки с висок фискален риск са отразени данни за получател на стоката - „Гавина Ел“ ООД, ЕИК[ЕИК], данни за превозвача - „ЕКС Д. КОМ“, ЕИК[ЕИК], данни за доставчика - “ARTIGIAN VENDING” VIN IT01389130558, както и данни за превозваната стока - "Кафе, дори печено или декофенизирано; черупки и люспи от кафе; заместители на кафе, съдържащи кафе, независимо от съотношението в сместа: Други: Заместители на кафе, съдържащи кафе" - 770 кг., с място на получаване - [населено място], район „М.“, бл. 342 и дата на получаване - 28.05.2024 г.

На 28.05.2024 г. в [населено място], на посочения адрес за разтоварване на стоката - [улица], е извършена проверка при която е отстранено техническото средство за контрол, като е съставен Протокол за отстраняване на техническо средство за контрол № 010103083237K6/28.05.2024 г. На място е установено транспортно средство марка "IVECO", с рег. [рег.номер на МПС] и ремарке с рег. [рег.номер на МПС], превозващо стока, включена в списъка на СВФР - № 09019090 "Кафе, дори печено или декофенизирано; черупки и люспи от кафе; заместители на кафе, съдържащи кафе, независимо от съотношението в сместа: Други: Заместители на кафе, съдържащи кафе" - 770 кг., със стойност на стоката от 9625 евро и левова равностойност от 18824,86 лв. по фиксиран курс на БНБ, съгласно представена фактура № 84/1 от 27.05.2024 г. Констатирано е, че изпращач на стоката е фирма ARTIGIAN VENDING SRL с VAT№

IT01389130558, получател - фирма "GAVINA EL" OOD с ЕИК[ЕИК], фирма превозвач - „ЕКС Д. КОМ“ с ЕИК[ЕИК], а движението на превоза на стоката е от Италия за България.

При извършената проверка, задълженото лице не представя уникален номер за превоз (УНП). Органите по приходите извършват проверка на 28.05.2024 г. в ИСФК - "ВОП и проверки в страната с УНП", при което е установено, че липсват данни за УНП. Според обясненията, дадени от присъстващия по време на проверката управител на фирмата - получател на стоката, транспортното средство, превозващо стоката, е влязло на територията на страната по - рано от договореното, а именно на 26.05.2024 г., като задълженото лице е подало УНП на 27.05.2024 г., но впоследствие го е анулирал, тъй като е подадено след влизането на транспортното средство в страната.

Съставен е АУАН № F770680/31.05.2024 г. Актът е връчен лично на представляващия дружеството. В срока по чл. 44, ал. 1 ЗАНН не постъпили конкретни писмени възражения срещу констатациите в АУАН.

Въз основа на АУАН е издадено Наказателно постановление /НП/ № 785341-F770680/23.08.2024 г., издадено от началник на отдел „Оперативни дейности“-С., Дирекция „Оперативни дейности“, Главна дирекция „фискален контрол“ при Национална агенция по приходите, с което на „Гавина Ел“ ООД е наложено административно наказание „имуществена санкция“ в размер на 7 529,94 лв., на основание чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, за нарушение на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК.

Районният съд е приел, че АУАН и НП са издадени от компетентни органи, както и че в хода на административнонаказателното производство не са допуснати съществени процесуални нарушения. Приел е също, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Според съда посоченото в НП нарушение е безспорно доказано, но случаят следва да бъде определен като маловажен с оглед по-малкото количество превозвана стока и по-ниската стойност в сравнение със случаите на установени други нарушения от същия вид. С тези мотиви СРС е отменил НП и е отправил предупреждение на санкционираното дружество.

Касационният състав намира, че обжалваното решение е валидно, допустимо и правилно.

На първо място, настоящата инстанция споделя изложеното от въззивния състав, че АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42, т. 4 и чл. 57, ал. 1, т. 5 от ЗАНН, т.е. правилно е описано нарушение. Наред с това се установява нарушение на чл. 42, т. 5 и чл. 57, ал.1, т. 6 ЗАНН – законовите разпоредби, които са били нарушени виновно.

Текстът на разпоредбата на чл. 127и, ал. 1 от ДОПК предвижда правилото за поведение, че „При превоз на стока с висок фискален риск, който започва от територията на друга държава - членка на Европейския съюз, и завършва на територията на страната, получателят или купувачът/придобиващият в тристранна операция или крайният получател във верига последователни доставки на стоки предварително декларира данни за всеки отделен превоз до влизане на транспортно средство на територията на страната и потвърждава получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване.“.

С цитирания текст са въведени две задължения за получателят или купувачът на стоки с висок фискален риск: първото разписано задължение е за деклариране на данни за всеки отделен превоз на стока до влизане на транспортно средство на територията на страната и второто - потвърждаване получаването на стоката най-късно до края на деня, следващ деня на пристигането ѝ на мястото на получаване/разтоварване.

От съдържанието на АУАН и НП се установява, че са извършени проверки при преминаването на транспортното средство с процесната стока пред ГКПП К., както и на посочения адрес за разтоварване на стоката - [улица], за което са съставени констативни протоколи. Посочено е, че

УНП е подаден от задълженото лице на 27.05.2024 г., след влизането на транспортното средство на територията на страната, като впоследствие е бил анулиран на това основание.

Като нарушена разпоредба, както в АУАН, така и в НП е посочен чл. 127и, ал. 1 от ДОПК, но обаче не е конкретизирано кое от двете деяния е било осъществено от санкционираното дружество. Касационният състав приема, че не може да се установи по безспорен начин кой от посочените два състава на нарушение в чл. 127и, ал. 1 от ДОПК е осъществен, тъй като не е посочена коректно формата на изпълнителното деяние. Липсва конкретизация в правната квалификация дали е нарушено първото или второто изпълнително деяние, т.е. не е посочено дали нарушението на първото или второто предложение. Този пропуск представлява съществено процесуално нарушение, ограничаващ правото на защита на наказаното лице.

Допълнителен аргумент в насока нормативно предвидено наличие на две изпълнителни деяния в чл. 127и, ал.1 ДОПК се съдържа в санкционната норма на чл. 278б, ал. 3 от ДОПК, в която изрично е предвидено, че се налага, когато не е изпълнено задължение по чл. 127и, ал. 1 – 5. От формулировката на разпоредбата на чл. 278б, ал. 3 ДОПК и използването на нечленувано единствено число на думата „задължение“ показва, че законодателят е предвидил две отделни задължения, чието неизпълнение може да бъде извършено по отношение само за едно от задълженията или в идеална съвкупност – неизпълнение на задължението за деклариране на стоката преди пристигане и неизпълнение на задължението за деклариране след пристигане на стоката.

Независимо от горното, касационната инстанция е ограничена в своите правомощия от обстоятелството, че е сезиран с касационна жалба от административнонаказващия орган с искане за потвърждаване на НП и отмяна на решението на СРС, поради което единствено може да потвърди съдебния акт на въззивния съд.

При този изход на спора следва да се уважи искането на касационния ответник за присъждане на адвокатско възнаграждение за касационната инстанция, при съобразяване направеното от касатора възражение за прекомерност на същото.

Настоящият съдебен състав преди да определи дължимото на „ГАВИНА ЕЛ“ ООД адвокатско възнаграждение следва да се произнесе по направеното искане за присъждане на разноски и за предходната инстанция по време на откритото съдебно заседание по делото на 19.09.2025 г. Видно от материалите по НАХД № 15806 от 2024 г. на СРС, НО, 15 – ти състав от страна на наказаното лице е направено искане за присъждане на разноски в откритото съдебно заседание, проведено на 31.01.2025 г., в хода на съдебните прения. Въззивният съд е постановил решение № 1483 на 17.04.2025 г., в което липсва произнасяне по направеното искане за разноски. В случай, че касационната инстанция се произнесе по искането на оспорващия за произнасяне по разноските направени пред предходната инстанция, ще лиши страната от една инстанция, поради което следва да изпрати молбата в тази ѝ част за произнасяне от компетентния съд по реда на чл. 248 ГПК.

Що се касае до присъждането на адвокатско възнаграждение за настоящата инстанция, същото следва да бъде съобразено и определено по реда на чл. 63д, ал. 1 и ал. 2 ЗАНН във връзка с чл. 36 от Закона за адвокатурата (ЗА) във връзка чл. 18, ал. 2 във връзка с чл. 7, ал. 2, т. 2 от Наредба № 1 от 9.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатската работа, в размер на 1053 лв., а не в поискания размер от 1920,00 лв., и след уважаване възражението на касатора за прекомерност на искания такъв. Възражението за прекомерност, направено от процесуалния представител на касатора е основателно, тъй като в хода на касационното производство процесуалната активност на ответника е свързано единствено с явяване в съдебното заседание, проведено на 19.09.2025 г.

По изложените съображения на „Гавина ЕЛ“ ООД следва да се присъди адвокатско

възнаграждение в размер на 1053 лв. за настоящата инстанция, а искането за присъждане на разноси пред въззивния съд следва да отклони и молбата да се изпрати на СРС, НО, 15 – ти състав, НАХД № 15806/224 за произнасяне по реда на чл. 248 ГПК.

Водим от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. първо от АПК, Административен съд-София град, XXVIII касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 1483/17.04.2025 г. на СРС, НО, 15 състав, по НАХД № 15806/2024 г.

ОСЪЖДА Национална агенция за приходите да заплати сторените съдебно деловодни разноси за адвокатско възнаграждение за касационната инстанция на „Гавина Ел“ ООД с ЕИК[ЕИК] в размер на 1053 (хиляда и петдесет и три) лева.

ИЗПРАЩА молбата на „Гавина Ел“ ООД за присъждане на адвокатско възнаграждение във въззивното производство на СРС, НО, 15 – ти състав по НАХД № 15806 по описа за 2024 г. за произнасяне.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.