

РЕШЕНИЕ

№ 654

гр. София, 31.01.2013 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 19 състав, в
публично заседание на 16.01.2013 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Доброслав Руков

при участието на секретаря Ана Илиева, като разгледа дело номер **76** по описа за **2012** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител /ЗДСл/, във връзка с чл.145 и следващите от АПК.

Делото е образувано по жалба на Ц. П. Г. съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ап. 16, срещу Заповед № 5746/25.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

В жалбата, от съда се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна и постановена в противоречие с административно-производствените правила. Сочи се, че административният орган е злоупотребил с дадените му правомощия. Във връзка приемането на новия Устройствен правилник на Агенция „Митници”, служителите са били поканени да заявят на каква длъжност желаят да бъдат преназначени. По отношение на Ц. Г. е приложен различен подход, като му е наредено да подаде заявление за преназначаване на точно определена длъжност и това е видно от приложеното по преписката писмо. Инвокирани са доводи, че в заповедта е налице разминаване между фактическото и правното основание за издаването ѝ. От нея не може да се направи извода, че административната структура, в която Г. е изпълнявал служебните си задължения е закрыта, както и заеманата от него длъжност не е съкратена. Твърди се, че не е налице съкращаване на общата численост на персонала на Агенция „Митници”, поради което не може да има съкращаване на длъжности в процесната администрация. Това е така, защото в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване”, където е работил Г. е

налице увеличение на щатните бройки. Сочи се, че в обжалваната заповед не са описани фактическите и правните основания за издаването ѝ, което на практика я лишава от мотиви. Твърди се, административният орган не е спазил утвърдената от него със Заповед № ЗАМ-634 от 16.11.2011 г. процедура за съкращаване на персонала в Агенция „Митници”, предвиждаща извършването на подбор. Извършеният подбор е в нарушение на установените правила, защото не са спазени основни принципи на конституцията. Тест за психологическа пригодност може да се прави единствено ако лицето даде съгласието, а в случая такова липсва. На последно място се сочи, че в конкретния случай няма реално съкращаване на длъжността, защото същата като съвкупност от права и функционални задължения е продължила да съществува. По време на проведените по делото открити заседания, оспорващият Г. се явява лично. Упълномощеният от него адвокат И. поддържа жалбата. В дадения от съда срок са представени подробни писмени бележки.

Ответникът по оспорването, в лицето на Директора на Агенция „Митници” не се явява. Процесуалният му представител, юрисконсулт П. оспорва жалбата. Намира, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материално-правни разпоредби и целта на закона. Подробни съображения са развити в писмен вид. Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните не се спори, че със заповед № 11249 от 29.12.2009 г. на директора на Агенция „Митници”, Ц. Г. е назначен за първи път на длъжността „държавен експерт”, в отдел „Мобилни митнически групи”, Дирекция „Митническо разузнаване и разследване”, при Централно Митническо Управление.

За посочената длъжност е утвърдена длъжностна характеристика, връчена на жалбоподателя на 26.05.2011 г.

От формуляра за индивидуалното изпълнение на длъжността за 2009 г. се установява, че на оспорващия е определена оценка „3” – Изпълнението отговаря на изискванията. С Постановление на Министерския съвет № 294 от 27.10.2011 г. (обн. ДВ, бр. 88 от 2011 г.), е изменен Устройствения правилник на Агенция „Митници”, като в чл. 7, ал. 2 от същия е предвидено числеността на персонала в Централно митническо управление да бъде намалена от 643 на 638 щатни бройки. На основание чл. 8, изречение второ от Закона за митниците /ЗМ/ и чл. 7, ал. 2 от Устройствения Правилник, директорът на Агенция „Митници” е издал Заповед № ЗАМ-620/11.11.2011 г. с която към дата 11.11.2011 г. е определил структурата на ЦМУ с обща численост на персонала от 638 щатни бройки. Специализираната администрация в ЦМУ е с обща численост 482 бройки. Видно от т. 2.4. на заповедта, структурата на дирекция „Митническо разузнаване и разследване” с обща численост 163 щатни бройки е организирана в отдел „Специализирани дейности” - 58 щатни бройки, отдел „Национален координационен и контролен център” – 36 щатни бройки и отдел „Разследване” - 68 щатни бройки. Съгласно т. 2.4.4 от заповедта е закрит отдел „Мобилни митнически групи” с прилежащите му звена. Към отдел „Национален координационен и контролен център” е обособен сектор „Специализирани мобилни групи” с численост 25 щатни бройки.

От Длъжностно разписание на ЦМУ, в сила от 25.10.2011 г. и Поименно разписание към 25.10.2011 г. се установява, че щатните бройки в отдел „Мобилни митнически

групи” на ЦМУ са били 50, като от тях в звената в С., В. и Р. е имало 4 служители на длъжността „държавен експерт”.

Като доказателство по делото е прието, утвърденото от Директора на Агенция „Митници”, според чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм./, длъжностно разписание на Централно митническо управление в сила от 11.11.2011 г., видно от което числеността на ЦМУ е 638 щатни бройки. В Дирекция „Митническо разузнаване и разследване” са предвидени 163 щатни бройки, а в сектор „Специализирани мобилни групи” за длъжността „държавен експерт” са били предвидени 2 щатни бройки.

С писмо рег. индекс 93/1831/11.11.2011 г. Директорът на Агенция „Митници” е указал на Директорите на Дирекции и Ръководителите на самостоятелни звена в ЦМУ да запознаят служителите със заповед № 620/11.11.2011 г. и с новоутвърденото длъжностно разписание. Указано е, че служителите следва да посочат длъжността, която желаят да заемат и структурното звено. За длъжности, за които има повече от един кандидат е предвидено провеждането на професионално-психологически подбор, включващ тест за компетентност и психологически тест за интегритет.

С писмо № 93/1831 от 15.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници” Г. е уведомен, че следва до 16,00 часа да подаде заявление за преназначаване в сектор „Специализирани мобилни групи” към отдел „Национален координационен и контролен център”. На същата дата Г. е подал заявление, в което е помолил да бъде преназначен на длъжността „държавен експерт” в сектор „Специализирани мобилни групи”.

Със заповед № ЗАМ – 634/16.11.2011 г. Директорът на Агенция „Митници” е разпоредил провеждането на професионално-психологически подбор, включващ тест за компетентност и психологически тест за интегритет за служителите от отдел „Акцизно законодателство”, в Дирекция „Последващ контрол” и сектор „Специализирани мобилни групи”, към отдел „Национален координационен и контролен център”, в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване”. В заповедта е определен реда за провеждане на подбора и начина за оценяване на участващите служители.

Резултатите от класирането са обективирани в протокол от 17.11.2011 г., видно от който за длъжността „държавен експерт” в подбора са участвали трима души, сред които и жалбоподателя. Неговият общ резултат от двата теста е 26 точки, като на останалите двама е по 36 точки.

Преценявайки наличието на материално-правните предпоставки по чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл и във връзка с Постановление № 294 от 27.10.2011 г. и резултатите от проведения подбор, Директорът на Агенция „Митници” е издал оспорената заповед.

Със заповед ЗАМ-611 от 04.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници” е отменена заповед ЗАМ-613 от 12.11.2009 г., с която е утвърдена процедура за съкращаване на персонала на Агенция „Митници”.

По искане на оспорващият по делото бяха разпитани двама свидетели.

Като доказателства по делото са приобщени документи, касаещи структурни промени, направени в други административни звена на Агенция „Митници” в градовете В., Р., Л. и П..

Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав, след преценка на събраните по делото доказателства по отделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата: Оспорената заповед е съобщена на Ц. Г. лично, видно от саморъчния подпис, положен върху приложението по делото екземпляр, на 25.11.2011 г. Жалбата е подадена чрез административния орган на 06.12.2011 г. /вх. № 94ЦЦ/33/, т.е. в рамките на 14-дневния преклузивен срок по чл. 149, ал.1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна – участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Със заповед № ЗАМ-620 от 11.11.2012 г., Директорът на Агенция „Митници“, на основание чл. 5, ал. 1, т. 8 от Устройствения правилник на Агенция „Митници“ и Постановление на Министерския съвет № 294 от 27.10.2011 г., е определил структурата на Централно Митническо управление с обща численост на персонала от 638 бройки.

Съгласно чл. 11 от Наредбата за прилагане на Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм./, ръководителят на администрацията утвърждава длъжностно разписание по образец съгласно приложение № 1. В длъжностното разписание се определят конкретните длъжности, които ще се използват в администрацията, при спазване на Единния класификатор на длъжностите в администрацията, разпоредбите на наредбата и специфичните изисквания, определени с нормативен акт.

На основание на посочените норми, компетентният административен орган, с визираната заповед е утвърдил и длъжностните разписания на ЦМУ, съответно от 25.10.2011 г. и от 11.11.2012 г. Второто разписание е изготвено именно във връзка с направените изменения в числеността на персонала на процесното структурно звено. Видно от длъжностното разписание от 11.11.2011 г. длъжността „Държавен експерт“, в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ при ЦМУ – длъжностно ниво БЗ по Единния класификатор на длъжностите в администрацията /отм./ е съществувала както до, така и след тази дата. Дефиницията на понятието "длъжност в администрацията" се съдържа в разпоредбата на чл. 2, ал. 1 от Наредбата за прилагане на единния класификатор на длъжностите в администрацията (ДВ, бр. 18 от 5.03.2004 г. отм., но в сила към датата на издаване на оспорения акт) и според тази дефиниция "длъжност в администрацията" е нормативно определена позиция, която се заема по служебно или по трудово правоотношение, включително и по правоотношение, възникнало на основание на Закона за министерството на вътрешните работи, Закона за отбраната и въоръжените сили на Р. Б. или Закона за изпълнение на наказанията, въз основа на определени изисквания и критерии, свързана е с конкретен вид дейност на лицето, което я заема, и се изразява в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностна характеристика. Следователно, белезите на понятието "длъжност в администрацията" са два: 1. нормативно определена позиция, 2. изразяваща се в система от функции, задължения и изисквания, утвърдени с длъжностната характеристика. Длъжността „държавен експерт“ е свързана с изготвянето на високопрофесионални експертни анализи, прогнози и становища и с разработването на проекти на нормативни актове от общонационално значение, с консултации по прилагането на нормативни актове, както и с координираща функция между администрациите. Държавният експерт носи пряка отговорност във връзка с

осъществяваната от него дейност. Длъжността може да се използва в централната администрация, без териториалните ѝ звена.

По отношение на заеманата от жалбоподателя длъжност е установено, че е налице първото кумулативно изискване - той е заемала длъжността „държавен експерт” в ЦМУ, Дирекция „Митническо разузнаване и разследване”, отдел „Мобилни, митнически групи”. С влизането в сила на новото длъжностно разписание е извършено действително съкращение на длъжността „държавен експерт” в посоченото структурно звено при ЦМУ, като е намален броя на служителите, изпълнявали функционалните задължения, характерни за тази длъжност. Независимо от обстоятелството, че не е било преустановено изпълнението на задълженията, присъщи на тази длъжност, намалена е била числеността на лицата, които я изпълняват. Съкращаване на длъжността има не само в случаите на премахване на присъщите ѝ функции, а и в случаите, когато те продължават да се изпълняват, но от по-малко служители. Органът по назначаване има право на необвързана от законови изисквания преценка за това кои от лицата, изпълняващи длъжности от предвидените за съкращение, да бъдат освободени.

В процесния казус не се спори, че подбор на служителите по утвърдената със заповед ЗАМ-613 от 12.11.2009 г. процедура за съкращаване на персонала на Агенция „Митници”, не е извършван, защото със заповед ЗАМ-611 от 04.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници” тя е отменена.

От друга страна е видно, че е проведен подбор на служителите от две звена в процесната администрация - отдел „Акцизно законодателство”, в Дирекция „Последващ контрол” и сектор „Специализирани мобилни групи”, към отдел „Национален координационен и контролен център”, в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване”. Правилата и методиката за провеждане на професионално-психологическия подбор, включващ теста за компетентност и психологическия тест за интегритет са определени със заповед № ЗАМ - 634/16.11.2011 г.

Резултатите от проведения тест за компетентност са отразени в посочения по-горе протокол от 17.11.2011 г. Оспорващият е получил 17 точки, а останалите двама участника по 36 точки. Самият тест на Г. е приложен като доказателство по преписката.

От показанията на двамата разпитани по делото свидетели се установяват някои технически подробности във връзка с провеждането на теста. Според тях на всеки от участниците в подбора е предоставен голям плик, в който имало по-малък плик. Служителите са написали имената си върху лист, поставяйки го и запечатвайки го в по-малкия плик. Върху двата плика е имало поставен номер, фигуриращ и в протокола, защото тестовете са били проверявани анонимно. Пликовете с имената са били отворени след определянето на резултатите.

Настоящият съдебен състав намира, че от събраните по делото писмени доказателства може да се направи извод, че при провеждането на подбора са спазени утвърдените предварително от административния орган критерии и правила. Тримата участници са имали възможността да покажат своите знания и умения, чрез провеждането на писмен тест. Обстоятелството, че членовете на комисията не са знаели предварително, чии са тестовете, които проверяват е допълнителна гаранция за обективност и честност при извършеното оценяване.

Класирането на служителите е било в зависимост от постигнатия резултат, според

който Г. е получил обща оценка от 26 точки, която е най-ниска в сравнение с тази на останалите двама участници в подбора за процесната длъжност. Оспорващият и свидетелят Б. твърдят, че малките пликосе са били прозрачни и при поставянето им срещу светлина е могло да бъдат прочетени написаните вътре имена. Конкретни доказателства в тази връзка не са ангажирани, поради което доводът следва да бъде приет за недоказан. Следва да се отбележи, че показанията на свидетеля Б. могат да се поставят под съмнение, защото той е бил уволнен по същото време, по което е прекратено служебното правоотношение на оспорващия. От друга страна не могат да бъдат счестени за доказани и твърденията, че има съмнение за подмяна на тестовете за професионална компетентност. Единственият довод в тази насока е личното мнение на жалбоподателя, че той не може да отговори по този начин на зададените въпроси.

Като порок на проведената процедура, който настоящият състав счита за несъществен, може да се приеме следния факт. Заповед № ЗАМ-634/16.11.2011 г. на директора на Агенция „Митници“ е наредено на дирекция „Организация и управление на човешките ресурси“ да организира професионално-психологически подбор, който да включва тест за компетентност (оценка на знанията и уменията, необходими за изпълнение на длъжността) и психологически тест за интегритет на служителите от сектор „специализирани мобилни групи“ в отдел „Национален координационен и контролен център“, като в т. II от заповедта е определено времето за провеждане на подбора, а т. III определя методиката, която следва да се използва. На посочената дата – 16.11.2011 г. Ц. Г. не е служител в сектор „Специализирани мобилни групи“ в отдел „Национален координационен и контролен център“. От събраните по делото доказателства се установява, че същият не е заемал длъжност в посочения сектор, дори и служебното му правоотношение е прекратено от заемната от него длъжност „държавен експерт“ в звено „В.“ на отдел „Мобилни митнически групи“. Според настоящия съдебен състав в случая се касае за неточност, която не може да опорочи оспорената заповед до степен на незаконосъобразност. Безспорно е, че участвалите в подбора трима служители са заемали длъжността „държавен експерт“ в отдел „Мобилни митнически групи“ в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване“. Тъй като за заемане в сектор „Специализирани мобилни групи“ за тази длъжност са били предвидени само две бройки и тримата са били включени в провеждането на подбора.

Неоснователен е и довода, че в заповедта не са посочени фактическите основания за нейното издаване, което е нарушение на нормата по чл. 59, ал. 1, т. 4 от АПК. Съдът намира, че фактическите основания за прекратяване на служебното правоотношение са описани в заповедта, като е конкретизирано материално-правно основание - чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСЛ - съкращаване на длъжността. Налице е и точно описание на заеманата от жалбоподателя длъжност. Посочена е и датата, считано, от която се прекратява служебното правоотношение.

От друга страна съдът след преценка в съвкупност на събраните в хода на производството доказателства намира, че не може да се направи категоричен извод за извършено реално съкращаване на длъжността, заемана от жалбоподателя. От утвърденото длъжностно разписание на Централното митническо управление от 25.10.2011 г., се установява, че числеността на

дирекция „Митническо разузнаване и разследване“ е 136 щатни бройки, от които в отдел „Разследване“ – 22 бройки, отдел „Информация, анализ и прогнози“ – 13 бройки, отдел „АНИП“ – 8 бройки, отдел „Мобилни митнически групи“ – 50 бройки (от тях 6 бройки в звено „Митница П.“, 3 бройки в звено „Митница Б.“, 2 бройки в звено „Митница В.“, 5 бройки в звено „Митница Л.“, 4 бройки в звено „Митница Югозападна“, 3 бройки в звено „Митница Р.“, 26 бройки в звено „С.“), отдел „МРР и закрила на интелектуалната собственост“ – 26 бройки и отдел „Митническо разузнаване и разследване – НОП“ 16 бройки. Следователно, към тази дата отдел мобилни митнически групи, който се състои от 50 щатни бройки се намира в структурата на Централното митническо управление, като в посочения отдел бройките за длъжността „държавен експерт“ са 4 (1 бройка в звено „Митница В.“, 1 бройка в звено „Митница Р.“ и 2 бройки в звено „С.“). От представените по делото доказателства (заповед № 275/11.05.2011 г. за определяне на структурата на митница П., заповед № 273/11.05.2011 г. за определяне на структурата на митница Л. и заповед № ЗАМ-436/12.08.2011 г., т. II от същата, за определяне на структурата на Митница Югозападна“ се установява, че в структурата на посочените митници не съществуват отдели, звена или пък сектори „Мобилни митнически групи“. В съответствие с промените в устройствения правилник на Агенция „Митници“ е издадена заповед № ЗАМ 620/11.11.2011 г. на директора на Агенция „Митници“, с която същият е определил към дата 11.11.2011 г. структурата на Централното митническо управление с обща численост на персонала 638 бройки, от които обща администрация 142 бройки и специализирана администрация с численост от 482 щатни бройки. Съгласно т. 2.4.4.2 от посочената заповед се закрива отдел „Мобилни митнически групи“ с прилежащите му звена, а съгласно т. 2.4.2 се създава отдел „Национален координационен и контролен център“ – 36 щатни бройки, от които 10 щатни бройки в сектор „Управление на рисковите профили и мониторинг на данъчните складове и 25 щатни бройки в сектор „Специализирани мобилни групи“. В съответствие с посочената заповед е утвърдено длъжностно разписание на Централното митническо управление от 11.11.2011 г., съгласно което отдел „Национален координационен и контролен център“ е с 36 щатни бройки, от които в сектор „Управление на рисковите профили и мониторинг на данъчните складове“ – 10 бройки и сектор „Специализирани мобилни групи“ – 25 бройки). Следователно, за разлика от длъжностното разписание от 25.10.2011 г., където съществува отдел „Мобилни митнически групи“ с 50 бройки (от тях 6 бройки в звено „Митница П.“, 3 бройки в звено „Митница Б.“, 2 бройки в звено „Митница В.“, 5 бройки в звено „Митница Л.“, 4 бройки в звено „Митница Югозападна“, 3 бройки в звено „Митница Р.“, 26 бройки в звено „С.“, но всичките като бройки в Централното митническо управление) в длъжностното разписание от 11.11.2011 г. съществува сектор „Специализирани мобилни групи“ с 25 бройки.

От представените по делото доказателства се установява също така, че със заповеди на директора на Агенция „Митници“ № ЗАМ-607/04.11.2011 г., ЗАМ-610/04.11.2011 г., ЗАМ-608/04.11.2011 г., ЗАМ-609/04.11.2011 г., ЗАМ-612/04.11.2011 г.) са определени новите структури на Митница Р., Митница В., Митница Л., Митница П. и митница Югозападна, като в същите е

създаден сектор „Мобилни групи“, какъвто сектор не съществува в предишните структури на посочените митници преди 11.11.2011 г. В Митница Р. е създаден сектор „Мобилни групи“ с 11 щатни бройки, в Митница Л. е създаден сектор „Мобилни групи“ с 12 щатни бройки, в Митница П. е създаден сектор „Мобилни групи“ с 10 щатни бройки, в Митница В. е създаден сектор „Мобилни групи“ с 11 щатни бройки, в Митница Югозападна е създаден сектор „Мобилни групи“ с 11 щатни бройки. При направения сравнителен анализ на функционалните характеристики на отдел „Мобилни митнически групи“ и функционалната характеристика на отдел „Национални координационен и контролен център“, сектор „Специализирани мобилни групи“ се установява пълна идентичност на функциите на отдел „Мобилни митнически групи“ с тези на сектор „Специализирани мобилни групи“. Ако се констатира някаква разлика тя не е във възложените функции, а в начина на формулиране на съответното задължение. Именно от двете функционални характеристики (тази на отдел „мобилни митнически групи“ и тази на сектор „Специализирани мобилни групи“ следва несъмнения извод, че мобилните митнически групи, респективно специализираните мобилни групи осъществяват проверки на територията на цялата страна (т. 2 от двете функционални характеристики). Съгласно т. 14 от функционалната характеристика на сектор „Специализирани мобилни групи“ при необходимост специализираните мобилни групи към ТМУ могат да изпълняват задачи, възложени от директора на Агенция „митници“, заместник-директора на Агенция „Митници“ или директора на МРР приоритетно, без да е необходимо съгласуване с началниците на съответните ТМУ. Следователно, от представените по делото доказателства се установява по несъмнен начин, че не само не е налице намаление на щатната численост на отдел „мобилни митнически групи“ (респективно сектор „Специализирани мобилни групи“), но е налице увеличаване на същата, с оглед именно на обстоятелството на създаване на сектори „Специализирани мобилни групи“ в Митница Р., в Митница Л., в Митница П., в Митница В., в Митница Югозападна. В процесния случай обстоятелството дали е налице съкращаване на длъжността следва да се преценява с оглед на съкращаването на длъжността не само в Централното митническо управление, но в цялата структура на Агенция „Митници“. Това обстоятелство настоящият състав приема за несъмнено като съобразява спецификите на длъжността в посочения сектор, а именно, че това са специализирани мобилни групи, които съобразно и функционалната характеристика на сектора осъществяват дейността си на територията на цялата страна (не само в рамките на централното митническо управление) – т. 2 от функционалната характеристика на сектор „Специализирани мобилни групи“, като служителите от същите могат да изпълняват задачи, възложени им от определени лица, без да е необходимо дори съгласуване с началниците на съответните ТМУ (т. 14 от функционалната характеристика). Действително, на преценката на административния орган принадлежи правото как да организира структурата на ръководената от него администрация, но тази преценка не следва да прехвърля установеното от закона, като по този начин се изразява в издаването на незаконосъобразна заповед за прекратяване на служебното правоотношение. Предвид обстоятелството, че служителите от отдел

„Мобилни митнически групи”, респективно сектор „Специализирани мобилни групи” изпълняват задълженията си на територията на цялата страна не може да се приеме за изпълнено основанието за съкращаване на длъжността само поради обстоятелството на преместване на щатни бройки от Централното митническо управление в отделните митници. Понятието за съкращаване на длъжността се свързва с направена преценка на административния орган, че определени функции, осъществявани от определена длъжност в администрацията не е необходимо вече да бъдат изпълнявани или пък с обстоятелството на преценката, че е направена такава, че тези функции следва да се изпълняват от по-малък брой служители. В разглеждания казус от представените по делото доказателства се установява, че преценката на административния орган е била да се увеличи броят на служителите, които изпълняват посочените функции, а не да се намали техния брой. Този извод се потвърждава и от факта, че щатните бройки за длъжността „държавен експерт”, предвидени за заемане от държавни служители в Дирекция „Митническо разузнаване и разследване”, с длъжностното разписание от 11.11.2011 г. са били увеличени от 14 на 22. Следва да се съобрази и обстоятелството, че дори при анализ на функциите на дирекция „Митническо разузнаване и разследване”, чл. 24 от Устройствения правилник на Агенция „Митници” редакция ДВ, бр. 100 от 2009 г. не се наблюдават различия по отношение на функциите на посочената дирекция в сравнение с функциите ѝ по чл. 24 от Устройствения правилник на Агенция „Митници”, редакция ДВ, бр. 88 от 2011 г.

От направените разсъждения следва единствено възможният извод - оспорената заповед е издадена от компетентен орган, в предвидената от закона форма, но при неправилно тълкуване и приложение материалния закон, поради което следва да бъде отменена.

По отношение на направените разноси, предвид на факта, че оспорващият, чрез процесуалния си представител е поискал такива, на същия следва да се присъдят разноси. Съдът намира за неоснователно направеното от пълномощника на ответника възражение за прекомерност на договореното адвокатско възнаграждение. По делото са проведени пет заседания, като адвокат И. е изготвяла за всяко от тях писмено становище по представените доказателства. Подробни аргументи в са изложени в писмени бележки след даване ход на устните състезания. По тази причина съдът намира, че сумата от 400 лева не се явява прекомерна, с оглед фактическата и правна същност на спора.

Водим от горното и на основание чл. 143, ал. 1 и чл. 172, ал. 2, пр. 2 от АПК, **Административен Съд С. - град, I отделение, 19 състав,**

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ по жалба на Ц. П. Г. съдебен адрес: [населено място], [улица], вх. А, ап. 16 Заповед № 5746/25.11.2011 г. на Директора на Агенция „Митници”, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното му правоотношение.

ОСЪЖДА Агенция „Митници” да заплати на на Ц. П. Г. съдебен адрес:

[населено място], [улица], вх. А, ап. 16, с ЕГН [ЕГН] сумата от 400 /четиристотин/ лева, представляващи платено адвокатско възнаграждение, за осъществено процесуално представителство по административно дело № 76 по описа за 2012 г. на Административен съд София - град.

Решението подлежи на обжалване в 14-дневен срок от съобщаването му на страните, с касационна жалба пред Върховния Административен Съд на Р. Б..