

Протокол

№

гр. София, 23.01.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 35 състав,
в публично заседание на 23.01.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Миглена Недева

при участието на секретаря Кристина Григорова, като разгледа дело номер **3331** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ М. В. Б. и [фирма] – редовно уведомени, явява се АДВ. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ началникът на РДНСК – ЮЗР – редовно уведомен, явява се ЮРК. Д., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНИ СТРАНИ И. Л. Т., М. А. Т. и Ю. А. Т. – редовно уведомени, явява се АДВ. А., с пълномощно по делото.

В залата се явява вещото лице инж. Т. Б. К.-К..

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

Предвид липсата на процесуални пречки, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпило в срок заключение по допуснатата съдебно-техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да изслушаме експертизата.

АДВ. В.: Представям и моля да приемете молба, с приложения към нея доказателства под опис.

СЪДЪТ пристъпва към изслушване на експертизата, като

СНЕМА самоличността на вещото лице:

Инж. Т. Б. К.-К. – 65 г., неосъждана, без дела и родство със страните. Предупредена за

наказателната отговорност, която носи.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ: Поддържам представеното заключение.

АДВ. В.: Нямам въпроси. Да се приеме заключението на вещото лице.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Смятам заключенията на вещото лице, съдържащи се в допуснатата от съда експертиза за правилни, пълни, точни и съобразени с изричното ми искане, което съдът допусна в предходното открито съдебно заседание. Вещото лице се е съобразило със законовите разпоредби, за които помолих и считам, че се е съобразило, както със законовите разпоредби, които са действали по време и към момента на извършване на строежа.

АДВ. А.: Не възразявам да се приеме експертизата. Първо по отношение на декларацията за съответствие, Приложение № 38, съгласно печата отгоре. Същото е изцяло неотнормимо към предмета на настоящия спор. Става въпрос за това дали има съответствие на окабеляването, такъв спор не се води и няма никаква връзка с настоящия спор. П. паспорт на трифазен маслен разпределителен трансформатор, Приложение № 36, съгласно печата отгоре, също е неотнормим към предмета на спора. Следващият документ е някакво Приложение № 37 сертификат за качество. Въобще не става ясно какво качество, и за какво става въпрос! Данни за кабел очевидно. За същото категорично също твърдя, че абсолютно неотнормимо към предмета на спора. След това е приложено Разрешение за строеж № 290, което е неотнормимо, тъй като то касае жилищната сграда, за която нямаме спор, дали е законна, или незаконна. Приложена е скица от техническия отдел, която е за парцел XI-122, на която скица не са нанесени сградите, по тази причина липсва и въпросният трафопост и също я считам за неотнормима. Договорът за строителство от 20.10.1999 г. няма никаква връзка с настоящия трафопост и е за строителството на жилищната сграда. Това е договор, който навремето е бил сключен между М. Б., който е един от жалбоподателите и моите доверители, касаещ жилищната сграда и отношенията между тях по повод на строителството на жилищната сграда, но отново не се говори за трафопост. Същото е и за приложения Договор за извършване на СМР на обект жилищна сграда № 377/08.2000 г. Същото е и за нотариален акт за продажба от 08.08.2000 г. Не ни интересува по какъв начин М. е придобил имота. Да. Той го е купил от бащата на моите доверители. Има доказателства по делото за това, че той по-късно го е прехвърлил на [фирма], на дъщерите си. Указания за изместване на електрически съоръжения от 21.02.2018 г. Това е, което са изпращали ЧЕЗ Разпределение – кореспонденцията и не виждам по каква причина променя обстоятелствата. Дори да се приеме, че е относимо, защото касае трансформаторния пост, не променя обстоятелствата, че се касае за незаконен строеж. Отношенията между ЧЕЗ и съответно собствениците на парцела по никакъв начин не се отразяват на законното построяване или незаконния строеж. Спорът тук е съвсем различен. Договорът от 11.01.2019 г. за проектиране и авторски надзор, т.е. за изместване на съоръжението е абсолютно неотнормим. Тези договори за изместване на електрическите съоръжения са по повод на нотариална покана, предполагам, която моите клиенти бяха изпратили да собствениците на трафопоста да се премести съоръжението. Същото касае и документа с указанията от ЧЕЗ. По същия начин беше изпратил предупреждение до ЧЕЗ Разпределение, да се махне трафопостът, тъй като му влиза имота. Разрешението за строеж на оградата също е неотнормимо, тъй като не знам какво ще доказват с тази ограда. В заключението вещото лице е посочило, че е имало неправомерно извършена ограда, ние сме приложили към нашата молба, с

която искаме конституиране влязло в сила решение на АССГ, с което е прието, че тази ограда е била незаконно изпълнена и е премахната. Така че не виждам причина сега за какво ще доказват това, че има разрешение за строеж на ограда, това не доказва законно изпълнение на тази ограда. Нямам доказателствени искания. Освен това възразявам срещу това на третото заседание да се прилагат доказателства.

ЮРК. Д.: Предмет на оспорената заповед не може да е трансформаторен пост, с оглед на което считам представените в днешното съдебно заседание доказателства за неотнормими въобще към това дело. Те нито доказват законността, нито незаконността на констатирания незаконен строеж, нито имат отношение към предмета на заповедта за премахване, която е процесна в настоящото дело. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените днес доказателства, като по относимостта им към предмета на спора, ще се произнесе с крайния акт.

ПРИЕМА изслушаното заключение. Да се изплати възнаграждение на вещото лице в размер на определения и внесен депозит и съгласно представената справка-декларация, за което се издава РКО за сумата от 300 лв.

Предвид липсата на доказателствените искания на страните и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. В.: Моля да уважите жалбата на доверителите ми така с аргументите, които са изложени в същата. Моля да ми дадете възможност да представя писмени бележки, в указан от Вас срок. В случай че уважите жалбата на доверителите ми претендирам разноски.

ЮРК. Д.: Моля да оставите жалбата срещу Заповед № ДК-02-ЮЗР-5/13.02.2018 г. на началника на РДНСК – ЮЗР без уважение като неоснователна и недоказана. Подробни съображения относно неоснователността на жалбата съм изложила в подробен писмен отговор от 22.03.2018 г., като също така искам да наблегна на някои факти. Наредба № 1 е в сила от 30.07.2003 г. за номенклатурата на видовете строежи и наистина не е била в сила към момента на извършване на строежа. Като също така не е била в сила и към момента на издаване на визата за проучване и разрешение за поставяне, като визата за проучване за този трафопост е издадена април месец 2003 г., а разрешението за поставяне е май месец 2003 г. Проблемното в случая видно и от съдържанието на заповедта е, че за този трансформаторен пост е с издадено разрешение за поставяне, а не с разрешение за строеж. Тъй като горесцитираната заповед е издадена законосъобразно от компетентен орган, взаимоотношение по жалбата, административното производство е образувано по подадена жалба от И. Т., М. Т. и Ю. Т., с която се твърди незаконно изграждане на цитирания трафопост. По безспорен начин е установено, че строежът е 3 категория. Същото е видно и от приетата по делото съдебно-техническа експертиза. С констативен акт от 13.10.2017 г. е установено, че строежът не съответства на виза за поставяне, издадена от главния архитект на район „П.“ – СО. Същото е видно от приетата по делото

съдебно-техническа експертиза и във връзка с нормативната уредба, действаща към момента на извършването на незаконния строеж, бих искала да кажа, че процесния строеж е строеж по смисъла на § 5, т. 3 от ЗУТ, безспорно установен. Съгласно чл. 148, ал. 1 от ЗУТ, който е действал към момента на извършване на строежа, строежи могат да се извършват само ако са разрешени, съгласно този закон. Същото е видно и прието и в допуснатата по делото днес съдебно-техническа експертиза. Съгласно чл. 65, който третира отклоненията от общите мрежи и съоръжения за свързването им с отделни недвижими имоти в урбанизирани територии, включително подчертавам трансформаторните постове, какъвто е незаконният строеж. Тяхното изграждане, за тях се прилагат разпоредбите на чл. 64, т.е. става по общия ред, чл. 64, ал. 1 гласи, че за преносни и довеждащи проводни съоръжения в урбанизирани територии и общи мрежи и съоръжения. На техническата инфраструктура в урбанизираните територии се предвиждат с устройствени схеми и планове. Те се изграждат поддържат и ремонтират от и за сметка на държавата, на общините или на съответните експлоатационни дружества, освен ако в специален закон не е предвидено друго. В случая такова друго в специален закон предвидено няма. Като пак подчертавам, че строителството на обектите по ал. 1 на чл. 64 се извършва по общия ред, определен от ЗУТ и респективно разпоредбата на чл. 66 гласи, че недвижимите имоти се свързват задължително с изградените мрежи и съоръжения на техническата инфраструктура, въз основа на издадени строителни книжа, а не на разрешение за поставяне, каквото е налице по настоящото дело, а разрешение за строеж липсва. Предвид гореизложеното считам, че процесната заповед е издадена законосъобразно и моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата като неоснователна.

АДВ. А.: Моля да оставите без уважение жалбата на [фирма]. Като по отношение на жалбата на ищеца М. Б. продължавам да твърдя, че същата не е допустима, с оглед на обстоятелството, че по преписката са налице безспорни данни за това, че същият е прехвърлил имота и всички съоръжения и сгради, които има на територията му на [фирма] и като такъв няма правен интерес да участва в настоящото производство. Освен това считам, че жалбата е неоснователна, освен в изложените съображения, които изложи колежката и на заключението, та то е видно от всички доказателства, които са по преписката, но безспорно беше потвърден и от заключението на вещното лице, с оглед нарушените отстояния. В жалбата се позовава жалбоподателят на приложението на нормата на чл. 56, ал. 1 от ЗУТ към редакцията, която е била приложима към 2001 г., преди да бъдат издадени съответните документи, с които се твърди, че има разрешаване за поставянето. По никакъв начин не може да се приеме, че тази разпоредба е относима към изграждането, узаконяването на трафопостове. Също така жалбоподателят се позовава на разпоредбата на чл. 91, ал. 1 от АПК, но именно тази разпоредба е нарушена. Там се иска съгласие на физическите и юридическите лица на съседните имоти, както и спазването на изискванията за допълващото застрояване. Нито са спазени изискванията на допълващото застрояване, нито моите доверители по какъвто и начин да било са давали съгласие за това да бъде поставен трафопост в собствения им имот, т.е. част от него, голяма част от него попада в техния имот. Нарушена е също така разпоредбата на чл. 42, ал. 1 и ал. 2 от ЗУТ в редакцията, която е била приложима също към 2001 г. Там изрично е посочено, че постройки на допълващото застрояване не могат да се разполагат на уличната регулационна линия и в нарушение на императивно определените отстояния от

вътрешните граници. Освен, че е разположен на регулационната линия, както казах не само, че не са спазени отстоянията от вътрешната граница, ами е разположен в имота на доверителите ми, т.е. нарушена е категорична императивна разпоредба. Вече възразих срещу твърдението, което се излага за това, че тъй като имало ограда, това в смисъл е довело до подвеждане на поставянето на трафопоста, или оградата е била незаконно построена от тях. Така че основание да твърдят, че това е причината трафопостът да навлиза в имота на доверителите ми и да са нарушени императивните изисквания за отстояния от вътрешните граници е неоснователно. По горните съображения представям писмени бележки, като моля да ми присъдите и разноски по делото. Моля да оставите заповедта в сила. Представям списък с разноските.

Който съдът предостави на процесуалния представител на жалбоподателите за запознаване.

АДВ. В.: Правя възражение за прекомерност.

АДВ. А.: Моля да имате в предвид, че хонорарът е съобразен с факта, че се касае за три лица, които представлявам.

АДВ. В.: Списък с разноски не съм представила, а направих искане.

СЪДЪТ,

ПРЕДВИД ИЗЯСНЯВАНЕ НА ДЕЛОТО И ОТ ПРАВНА СТРАНА, ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ.

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на страните за писмени съображения в 14-дневен срок от днес.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: